

SOL ROJO 34:

ANEXO

*** DOCUMENTO DEL MOVIMIENTO DE APOYO
A LA GUERRA POPULAR DEL PERÚ, ESPAÑA:**

**A LA CONFERENCIA INTERNACIONAL
29 DE MAYO DE 2010**

APOYANDO EL LLAMAMIENTO DEL PCP

**POR UNA CONFERENCIA INTERNACIONAL
AMPLIADA DEL MRI PARA UN BALANCE DE LA
APLICACIÓN DEL MAOÍSMO Y LA EXPERIENCIA
DEL PROLETARIADO INTERNACIONAL, EN LA
LUCHA CONTRA EL NUEVO REVISIONISMO.
POR ENTRONIZAR, ENCARNAR FIRMEMENTE
EL MAOÍSMO, Y CON GUERRAS POPULARES
DIRIGIDAS POR PARTIDOS COMUNISTAS
MARCHAR A LA GUERRA POPULAR MUNDIAL**

SOL ROJO

VISITE NUESTRA

PAGINA WEB:

www.solrojo.org

www.redsun.org

Junio 2010

Anexo al N° 34

ÍNDICE

| | |
|--|-----------|
| <i>Documento del Movimiento de Apoyo a la Guerra Popular de Perú, España: A la Conferencia Internacional 29 de mayo de 2010, Apoyando el llamamiento del PCP</i> | 3 |
| <i>Notas</i> | 32 |
| <i>Erratas en el documento</i> | 33 |

**A la Conferencia Internacional
29 de mayo de 2010**

Apoyando el llamamiento del PCP

Por una Conferencia Internacional Ampliada del MRI para un balance de la aplicación del maoísmo y la experiencia del proletariado internacional, en la lucha contra el nuevo revisionismo. Por entronizar, encarnar firmemente el maoísmo, y con guerras populares dirigidas por Partidos Comunistas marchar a la guerra popular mundial.

- 1.- Un encuadre histórico del debate que actualmente se libra en el seno del MRI
- 2.- La experiencia del maoísmo en Francia en 1968-1972
- 3.- Lucha de clases y contradicciones en la Europa imperialista
- 4.- Los levantamientos de 2005 en Francia
- 5.- En Francia en el “borde de la guerra civil”, ¿cómo traspasar ese límite?
- 6.- ¿Lucha de clases y lucha nacional en Francia?
- 7.- Trabajo de masas y guerra popular

En este mayo de banderas rojas cubierto, que en su 17 encendió la antorcha para la ofensiva estratégica de la revolución mundial, saludamos a la Jefatura del Partido y la Revolución Peruana, Presidente Gonzalo, querido y respetado, cuyo pensamiento “lo intentan borrar pero nunca jamás lo conseguirán”. En todos los continentes, en muchas lenguas, sus tesis, sus formulaciones, sus palabras, se han hecho el pan nuestro de cada día para los comunistas y hasta para el nuevo revisionismo que lo ignora.

SALUDAMOS AL HEROICO COMBATIENTE, EL PARTIDO, QUE, ENCARNANDO ESE PENSAMIENTO, HA SUPERADO EL RECODO, ESA LARGA MARCHA DE CERCA DE DOS DÉCADAS, RECUPERANDO LO PERDIDO Y PREPARÁNDOSE PARA

REMACHAR CON EL II CONGRESO. SALUDAMOS AL COMITÉ CENTRAL Y AL CAMARADA QUE DIRIGE.

Saludamos al proletariado y al pueblo peruano tomando las palabras que uno de sus hijos, César Vallejo¹, dedicó al proletariado y al pueblo español hace 70 años:

UN DÍA PRENDIÓ EL PUEBLO SU FÓSFORO CAUTIVO, ORÓ DE CÓLERA Y SOBERANAMENTE PLENO, CIRCULAR, CERRÓ SU NATALICIO CON MANOS ARMADAS SIN ARMAS. Y A LA EXPLOSIÓN SALIOLE AL PASO UN PASO, OTRO PASO, OTRO... Y A LOS METALES, LA UNIDAD, SENCILLA, JUSTA, COLECTIVA, ETERNA. SU FRONTAL ELEVÁNDOSE A PRIMERA POTENCIA DE MARTIRIO ALUMBRÓ ESOS COMBATIENTES DE HUESOS FIDEDIGNOS, HIJOS DEL NUEVO PODER, QUE,

EN MASAS DE A UNO, ARMADOS DE PECHO HASTA LA FRENTE, MARCHARON A LAS LUCHAS DE LAS MASAS PARA CONSTRUIR DENTRO DE ELLAS EL PARTIDO Y EL EJÉRCITO, EN EL CAMPO, LAS MINAS, LAS FÁBRICAS, LOS MERCADOS, LOS BARRIOS, LAS ESCUELAS,... LARGA FUE LA MARCHA, MUY LARGA, DESDE FUERA HASTA LE PERDIERON LA CUENTA, ¡PERO ROMPIERON EL CERCO! LA REACCIÓN NO PUDO AISLARLOS EN EL CAMPO PARA APLASTARLOS. EL NUEVO PODER RESISTIÓ, RESISTIÓ Y SE EXPANDIÓ. LAS PÉRDIDAS ALCANZARON EL 65%; NO FUERON PEQUEÑAS, PERO MENORES QUE EN CHINA (EL 90%).

Proletario que mueres de universo, lleno de mundo, ¡qué genial el pensamiento que te guía! ¡qué luz la que forjó ese acero en el barro! ¡Obrero, campesino, salvador, redentor nuestro, perdónanos, hermano, nuestras deudas! Por no rodearte, abrazarte, con guerras populares, en esa larga marcha. Corpórea y resuelta entró tu boca en nuestro aliento para que no muriésemos de silencio. Y tú, combatiente, nos levantaste y nos diste ¡Valor! Y nos dijiste: ¡Qué se puede contra la muerte! ¡Y tanto que se puede!, pero, cuidado, ¡cuídate del que, antes de que cante el gallo, negará tres veces, y del que negó, después, tres veces!, del nuevo revisionismo en el MRI, de las patrañas y de la LOD que montó la reacción.

Pueblos del mundo, está la madre Perú con su vientre a cuestas; esta madre y maestra, porque nos dio la altura, vértigo y división y suma... La fundamentación del maoísmo como “nueva, tercera y superior etapa” del marxismo-leninismo-maoísmo, el pensamiento gonzalo

y la antorcha que arde rompiendo sombras, impulsando la lucha de dos líneas en el Movimiento Comunista Internacional y abriendo brecha a la guerra popular mundial.

Pueblos del mundo, Perú no está solo. En Nepal, Prachanda entregó las armas, pero en la India dijeron no, por ese camino no. Y en el mundo, del júbilo, se nos saltaron las lágrimas. Pues aquel arco iris de acero que se había tendido entre los Andes y el Himalaya lo sostuvieron en la India sobre sus anchos hombros. Aquilatados por décadas de experiencia armada desde aquel 25 de mayo de 1967 que en Naxalbari, bajo el resplandor de la Gran Revolución Cultural Proletaria, prendió el fuego. Décadas han pasado, montones de problemas enfrentados y sigue ardiendo. Ahora son miles de Naxalbari. Dos guerras populares, entre los Andes y el Himalaya, siguen sosteniendo el arco iris que anuncia el sol que rompe, las guerras populares que vienen. Prachanda ha pasado, la lucha sigue.

Pueblos del mundo, os hablamos desde esta España que no quiere olvidarse de su memoria para no terminar de perder su inteligencia. Pues en cretinas, bobas, “transiciones democráticas” la enredó la reacción y el revisionismo, que hicieron de la bobería un “modelo” y, con imperiales capitales, la exportaron a América Latina. Con la deuda abierta, España ya no puede negar que todo fue bobería, que las cuentas siguen pendientes, Reinosa² es un futuro que está al caer,... El tiempo se ha dado la vuelta. En las filas de la memoria histórica también viene el poeta que apuró hasta la muerte el cáliz de España³ y se acerca el futuro... cargado de pasado.

CONTÁCTENOS A NUESTRA DIRECCIÓN:

**SOL ROJO, POSTBOKS 237
1501 COPENHAGEN, DENMARK**

VISITE NUESTRA PÁGINA WEB:

**www.solrojo.org
www.redsun.org**

Correo electrónico: rsr@solrojo.org

Un encuadre histórico del debate que actualmente se libra en el seno del MRI

Entre la revolución de 1848 y la Comuna de París en 1871, el marxismo, en lucha contra el socialismo no científico, forjó el reconocimiento que después alcanzó, cuando en 1872 la I Internacional estableció en sus estatutos la necesidad de que el proletariado se constituyese “él mismo en partido político propio y opuesto a todos los antiguos partidos formados por las clases poseedoras” y, después, en 1889 cuando eso se hizo realidad en la II Internacional. Entre la primera revolución rusa de 1905 y la segunda revolución rusa de 1917, el leninismo, en dura lucha contra el revisionismo que encabezaba Kautsky, forjó el salto posterior: el marxismo-leninismo. Entre el Gran Salto Adelante (1958) y la Gran Revolución Cultural Proletaria (1966), el maoísmo, en compleja lucha de líneas a nivel internacional y en China contra el revisionismo contemporáneo que desató Jruschov, forjó el salto posterior: el marxismo-leninismo, pensamiento Mao Tsetung. Entre la conquista del equilibrio estratégico (1991), alcanzado tras el I Congreso del Partido (1988), y el salto a la ofensiva estratégica, que preludivará el II Congreso que se acerca, el pensamiento gonzalo está pasando por esa forja. Una forja más dura, más compleja, contra el nuevo revisionismo en el MRI, encabezado por Avakian, que tuvo en Prachanda su más destacado aplicador y en la LOD, montada por el imperialismo y la reacción, su expresión más cruda.

EL HECHO POLÍTICO SE FORJA EN LA LUCHA ENTRE MARXISMO Y REVISIONISMO, PERO EL REVISIONISMO ES MANIFESTACIÓN DEL IMPERIALISMO Y, POR TANTO, ES LA LUCHA ENTRE EL IMPERIALISMO Y EL PROLETARIADO. ES LUCHA DE CLASES QUE SE CONCENTRA EN LUCHA DE DOS LÍNEAS. EL IMPERIALISMO GENERA SU CONTRARIO: LA REVOLUCIÓN PROLETARIA. Y LA REVOLUCIÓN PROLETARIA PARA FORJARSE Y DESARROLLARSE ENGENDRA LA CONTRARREVOLUCIÓN (REACCIÓN Y REVISIONISMO). EN LA BASE DE ESA LUCHA DE CLASES, LA ECONOMÍA IMPERIALISTA. LAS CRISIS ECONÓMICAS, COMO MOJONES, SON LOS HECHOS ECONÓMICOS QUE DELIMITAN O ENCUADRAN LOS HECHOS POLÍTICOS. LAS CRISIS DE 1903 Y LA REVOLUCIÓN RUSA DE 1905. LA CRISIS DE 1913, LA PRIMERA GUERRA MUNDIAL Y LA REVOLUCIÓN RUSA DE 1917. EL GRAN SALTO ADELANTE Y LA CRISIS DE 1958. LA REVOLUCIÓN CULTURAL Y LA CRISIS DE 1967. LA CRISIS ECONÓMICA DEVIENE EN REVOLUCIÓN O LA REVOLUCIÓN DE UN PAÍS REPERCUTE A NIVEL INTERNACIONAL EN MEDIO DE UNA CRISIS ECONÓMICA.

El crack del 1987, la quiebra de las cajas de ahorros norteamericanas de 1989, el crack del Nikkei a causa de la burbuja inmobiliaria en Japón en 1990, la crisis del

Sistema Monetario Europeo en 1992... marcan un cambio de ciclo: entre 1980-1992 y 1992-2008. En 1992 se firmaron el Tratado de la Unión Europea y el Tratado de Libre Comercio. En 1995 comenzó a funcionar la OMC (Organización Mundial de Comercio). En 1944, en Bretton Woods, EEUU no lo había conseguido. Cuando lo consiguió, 50 años después, ya había volado los tipos de cambio fijos entre las monedas (1974). Entre 1999 y 2001, entre Seattle y Génova, la lucha contra el imperialismo se creció en las propias metrópolis. Eran manifestaciones numerosas como por la senda de aquellas manifestaciones de apoyo al Vietnam, a los pueblos oprimidos,... Pero los tiempos habían cambiado. Llegó 2001, la guerra contra “el terrorismo” (Afganistán, Iraq,...) y se desarrollaron los “Foros Sociales”, se multiplicaron las pacíficas ONGs y la pacífica “pacificación” a punto de cruz o en encaje de bolillos... El nuevo revisionismo en el MRI se desarrolló en esas condiciones. Frente a esos hechos materiales, había otro hecho material: la guerra popular en el Perú. Sobre esta base se desarrolló la lucha de dos líneas en el MRI. Llegó 2008. Cunde la desbandada entre los Avakian y los Prachanda. Derrotados en la contienda con el PCP, espantan lo que congregado está en el MRI para intentar evitar que la fracción roja desarrolle el debate, gane a los vacilantes y mantenga las fuerzas agrupadas. Mientras se sentían señores en el aprisco, los lobos gritaban “unidad”, se sentían ofendidos por las críticas. Y, ahora, espantan al rebaño, para después, por los riscos de la lucha de clases, meterle el diente uno a uno. Lo mismito que los Jruschov. Los mayores escisionistas son los que intentan bloquear, enterrar, la lucha de dos líneas con alharacas de “unidad”.

LA POLÍTICA ES LA EXPRESIÓN CONCENTRADA DE LA ECONOMÍA. LA DERROTA DEL NUEVO REVISIONISMO EN EL MRI ES LA EXPRESIÓN CONCENTRADA DE UNA ECONOMÍA IMPERIALISTA QUE HA FRACASADO EN SUS PLANES DE 1992 PARA DESARROLLAR UNA PACÍFICA “GLOBALIZACIÓN” (OMC, TLC, UE,...) QUE LE PERMITIESE RESTAURAR EL VIEJO COLONIALISMO POR MÉTODOS DIPLOMÁTICOS Y ECONÓMICOS. LA CRISIS DE 2008 EMPUJARÁ AL IMPERIALISMO A MÁS Y MÁS GUERRAS, A PROFUNDIZAR EN SUS MÉTODOS MILITARES. EL PROLETARIADO Y LOS PUEBLOS NECESITARÁN ENFRENTAR ESOS MÉTODOS MILITARES Y, POR TANTO, DEMANDARÁN, MÁS Y MÁS, MAOÍSMO Y PENSAMIENTO GONZALO,

«El imperialismo es la omnipotencia de los trusts y de los sindicatos monopolistas, de los bancos y de la oligarquía financiera de los países industriales. En la lucha contra esta fuerza omnipotente, los métodos habituales de la clase obrera—los sindicatos y las cooperativas, los partidos parlamentarios y la lucha parlamentaria— resultan absolutamente

insuficientes. Una de dos: u os entregáis a merced del capital, vegetáis a la antigua y os hundís cada vez más, o empuñáis un arma nueva; así plantea la cuestión el imperialismo a las masas de millones de proletarios. El imperialismo lleva a la clase obrera al umbral de la revolución.» [Subrayado nuestro] (Stalin. Los fundamentos del leninismo).

ASÍ SE PLANTEA LA CUESTIÓN EN 1914 Y AHORA. LOS MÉTODOS DE AVAKIAN Y PRACHANDA SIRVEN PARA VEGETAR Y HUNDIR (“ACUMULACIÓN DE FUERZAS” POR MÉTODOS PACÍFICOS HASTA LA INSURRECCIÓN. “PROCESOS DE PAZ” PARA VENDER LOS FUSILES, CONQUISTADOS EN LA GUERRA, POR PUESTOS EN EL VIEJO ESTADO). LOS MÉTODOS DEL MAOÍSMO Y EL PENSAMIENTO GONZALO SON UN ARMA NUEVA: GUERRA POPULAR, MILITARIZACIÓN DEL PARTIDO Y CONSTRUCCIÓN CONCÉNTRICA DE LOS TRES INSTRUMENTOS DE LA REVOLUCIÓN.

Si en el vientre de la crisis económica se agita la guerra imperialista, en las entrañas del proletariado y los pueblos se agita la necesidad de la guerra popular. Por tanto, la demanda de una Conferencia Ampliada del MRI es necesidad de la clase, necesidad que plantea al proletariado la lucha contra el imperialismo y el revisionismo.

LA EXPERIENCIA DEL MAOÍSMO EN FRANCIA EN 1968-1972

EL EJE DE ESTE INFORME: EN LA VIEJA EUROPA IMPERIALISTA, ¿NO HACE FALTA DESMONTAR DEL CABALLO PARA ESTUDIAR LAS FLORES, LAS CONDICIONES CONCRETAS DE LA LUCHA DE CLASES EN UNA U OTRA PARTE DEL PAÍS?

Para argumentarlo vamos a tomar como base la experiencia en Francia de 1968-1972, por el sentido práctico que demostró la clase obrera francesa en el siglo XIX y, en parte, en el siglo XX.

¿PARA QUÉ HACE FALTA UN BALANCE DE LA EXPERIENCIA DEL PROLETARIADO Y, DENTRO DE ESA EXPERIENCIA, DE LA APLICACIÓN DEL MAOÍSMO?

PARECE ELEMENTAL. LAS CLASES Y LOS PUEBLOS, COMO LOS INDIVIDUOS, TIENEN EN SU EXPERIENCIA LAS LECCIONES, POSITIVAS Y NEGATIVAS, PARA MARCAR EL RUMBO DE SUS VIDAS. LOS QUE ESTÁN EN EL ÚLTIMO MOMENTO DE SUS EXISTENCIAS, POR AGARRARSE VANAMENTE A LA VIDA NO QUERRÁN, LÓGICAMENTE, SABER DE EXPERIENCIA, FABULARÁN, DARÁN ZARPAZOS, SE VOLVERÁN LOCOS... LOS QUE TIENEN UNA VIDA POR DELANTE, NO PUEDEN FABULAR, TIENEN QUE INVESTIGAR, ESTUDIAR Y APRENDER.

Parece elemental. Pero en esta vieja Europa ahíta de imperio, de finanzas, de revisionismo y oportunismo en todos los colores y para todos los disgustos, de glorias y horrores históricos, de cunas y tumbas filosóficas (Descartes, Hegel... Vattimo,... Lipovetsky),... una tarea tan elemental puede complicarse mucho. «Sin salir de su casa, el letrado sabe todo cuanto sucede en el mundo», un vistazo desde la ventana, unas cabalgadas a caballo por el país y le bastan para saberlo todo. Harto de conceptos, ¿no tiene hueco, en su cerebro, para digerir la experiencia?

EN 1920, LENIN INSISTE A LOS COMUNISTAS DE EUROPA OCCIDENTAL: «TENEMOS QUE EMPEÑARNOS EN REALIZAR TAREAS PRÁCTICAS, CADA VEZ MÁS VARIADAS, CADA VEZ MÁS ESTRECHAMENTE VINCULADAS A TODOS LOS ASPECTOS DE LA VIDA SOCIAL,...» EMPEÑADOS EN ESAS TAREAS PRÁCTICAS DEBEMOS «INDAGAR, INVESTIGAR, PREVER, CAPTAR LO QUE ES NACIONALMENTE ESPECÍFICO Y NACIONALMENTE PARTICULAR EN LA FORMA CONCRETA EN QUE CADA PAÍS DEBE ABORDAR UNA TAREA INTERNACIONAL ÚNICA...» [SUBRAYADO NUESTRO]

ES NECESARIO ESTUDIAR A LENIN CUANDO DESPUÉS DE 1917 ANALIZA LAS DIFICULTADES DE LA REVOLUCIÓN EN EUROPA. NO PODEMOS DETENERNOS. VAMOS A VER UN ASPECTO.

Ante la dificultad que se presentó para aplicar los métodos de trabajo bolcheviques en Europa, Lenin, en noviembre de 1922, ve que el fascismo, que en aquel momento aparece en Italia, puede prestar «un gran servicio» si hace ver a los camaradas italianos, europeos, «que no son aún suficientemente cultos, y que su país no tiene aún ninguna garantía contra las centurias negras». Vino el fascismo, los camaradas italianos, franceses, europeos, tuvieron que cambiar de método. Pero en la victoria de 1945, Togliatti, Thorez,... se empeñaron en que no era para tanto, que podían dejar las armas y volver a los viejos métodos, evitando así la guerra civil.

Debatiendo con un dirigente oportunista alemán, Lenin plantea en el II Congreso de la Internacional Comunista: «la aristocracia obrera surgió al ayudar a "su" propia burguesía a conquistar y estrangular a todo el mundo con métodos imperialistas, para asegurarse con eso un salario mejor. Y si ahora los obreros alemanes quieren hacer la revolución, deben hacer sacrificios y no asustarse por ello. En un sentido general e histórico mundial, es verdad que en los países atrasados, un coolie chino no puede producir una revolución proletaria, pero en los pocos países más ricos, donde gracias al saqueo imperialista se vive más desahogadamente, decir a los obreros que deben temer un empobrecimiento "demasiado grande" es contrarrevolucionario. Es preciso decirles lo contrario.»

Y FUE PRECISAMENTE EL COOLIE CHINO EL QUE TRAJÓ LA REVOLUCIÓN PROLETARIA Y DESARROLLÓ EL NUEVO MÉTODO DE LA GUERRA POPULAR HASTA EL PUNTO QUE LA MISMA EUROPA SE VIO ARRASTRADA EN ESE TORRENTE POR APLICAR EL NUEVO MÉTODO.

Decía Engels que Francia era un «país en el que las luchas históricas de clase se han llevado siempre a su término decisivo más que en ningún otro sitio». En el «¿Qué hacer?», Lenin decía que en la expansión del revisionismo de Bernstein en Europa: «En lugar de teorizar, los socialistas franceses han puesto manos a la obra; las condiciones políticas de Francia, más desarrolladas en el aspecto democrático, les han permitido pasar sin demora al "bernsteinianismo práctico" con todas sus consecuencias...». Un siglo de resueltas revoluciones forjaron ese sentido práctico que en el siglo XX en el marco de Europa siguió destacando: mientras España se adelantó 3 años a 1939, para después pasar 40 bajo el fascismo, Francia cumplió a tiempo su gesta contra el fascismo (1941-1945); lógicamente, también, con Thorez, se adelantó al revisionismo moderno de Juschov, como también Togliatti lo hizo en Italia; tuvo su espléndido 1968 y muchas más hazañas como aquel noviembre de 1986 (luchas estudiantiles)... y el reciente noviembre de 2005. Es decir, un balance de la aplicación del maoísmo en Europa tiene en Francia un ejemplo destacado.

4 AÑOS DESPUÉS DE MAYO DE 1968, ANDRÉ GLUCKSMANN PUBLICÓ "EL VIEJO Y EL NUEVO FASCISMO" QUE EN CIERTA MANERA RECOGE LA EXPERIENCIA DE ESOS AÑOS. AUNQUE HAYA ERRORES EN LAS DEFINICIONES, SE DISCREPE EN UNO U OTRO ASPECTO, LO IMPORTANTE ES VER CÓMO SE REFLEJA EN EL TEXTO LA REALIDAD DEL MOMENTO (1968-1972). AUNQUE SEA MUY EXTENSA LA CITA, MANTENEMOS JUNTOS LOS PÁRRAFOS INTENTANDO MANTENER UNA LÍNEA DE RAZONAMIENTO Y QUE LOS COMENTARIOS NO ENTRECORTEN LA EXPOSICIÓN. TODOS LOS SUBRAYADOS SON NUESTROS:

«La experiencia práctica posterior a mayo 68: a medida que rompen con la legalidad político-sindical, las olas de la impugnación popular 'provocan' el nuevo fascismo...» «El fascismo contemporáneo ya no significa la toma del ministerio del Interior por grupos de extrema derecha, sino la toma de Francia por el ministerio del interior (Marcellin)...» «El fascismo no es simplemente lo no parlamentario (...) ni la violencia (...) ni la ilegalidad; es *el terrorismo abierto contra las masas*, que constituye la manera como la burguesía imperialista resuelve en su provecho la cuestión del fusil.» El camino al poder del fascismo «tiene la duración de las guerras prolongadas, prepara a la

opinión, prueba sus armas, provoca, invierte, moviliza...» «Si el fascismo aprendió su lección con la revolución de octubre, el proletariado europeo de la década de 1930 no aprendió, en cambio, su lección del fascismo.» «Será inútil esperar realizar la unidad popular en caliente, en el curso de los '10 días' que debían conmover al mundo, pues precisamente el mundo -el conjunto de las clases sociales- está conmovido, la burguesía advertida: para conservar la iniciativa ideológica y militar y ofrecer una salida proletaria a esta conmoción, la clase obrera debe... pasar de la perspectiva de la insurrección corta y breve a la de la guerra prolongada.» «Precisamente al replegarse al campo para rodear las ciudades, Mao Tse-tung hallará la vía de la revolución popular en China, desembarazándola así de la teoría de la insurrección final corta y breve que fascina a los comunistas europeos desde 1917».

FLUCTUANDO ENTRE «LAS TENTATIVAS INSURRECCIONALES SOLITARIAS Y SIN PORVENIR Y LOS INTERMEDIOS ELECTORALES», EL PROLETARIADO EUROPEO SE HA VISTO REDUCIDO A LA IMPOTENCIA. FRENTE A ESTA REALIDAD, MAO EN YENÁN PLANTEÓ «ACERTADAMENTE LA CUESTIÓN DE LA REVOLUCIÓN EN SU PROPIO PAÍS, POR EJEMPLO: 'UNIR LA TEORÍA MARXISTA-LENINISTA CON LA REALIDAD DEL MOVIMIENTO DE LA REVOLUCIÓN CHINA'.»

En Francia, los maoístas, con sus acciones, recuperaron «un aspecto plebeyo», «salvo degeneración de su parte, los maoístas... conservarán para el pueblo lo que la izquierda había cedido al fascismo: la plebe, la unidad popular y la victoria.»

«LO QUE ESTÁ EN CUESTIÓN ES LA INICIATIVA IDEOLÓGICA DEL PROLETARIADO, SU CAPACIDAD PARA DAR UNA SALIDA POLÍTICA Y MILITAR A LAS REVUELTAS DE LAS DIFERENTES CLASES DE LA SOCIEDAD; SI LA UNIDAD NO SE REALIZA BAJO SU DIRECCIÓN, EN PARTICULAR BAJO SU DIRECCIÓN IDEOLÓGICA, ES CONTRA ÉL QUE EL FASCISMO MOVILIZARÁ A UNA PARTE DE LAS MASAS EN SUS CAMPAÑAS DE CERCO Y ANIQUILAMIENTO.»

«Precisamente porque la revuelta [de las capas populares] preexiste no hay más que dos vías: o bien unir todos los movimientos de revuelta de las capas populares, combatiendo los egoísmos de clase, los prejuicios y protegiendo esta unidad mediante la edificación de milicias populares; o bien el fascismo, que aprovecha el aislamiento de cada revuelta para corromper a unas con el fin de aplastar a otras. [...] La movilización ideológica fascista se efectúa en favor de la no intervención del proletariado en esas revueltas plebeyas.»

«CUANDO LOS PEQUEÑOS COMERCIANTES SE BATEN EN LA SOLEDAD COMPLETA (IDEOLÓGICA, POLÍTICA Y MILITAR), UN JEFE FASCISTA, ANTIGUO ALUMNO DE DORIOT, PUEDE PROPULSARSE AL FRENTE DE ELLOS, Y SE TIENE COMO CONSECUENCIA EL PUJADISMO. CUANDO, AL CONTRARIO, EL PCF NO LOGRA BLOQUEAR LA INICIATIVA PROLETARIA, LAS COSAS CAMBIAN, COMO LO SEÑALAN LOS MAOÍSTAS: FUNDAMENTALMENTE DESDE MAYO 68 QUE ES TESTIGO DE LA RADICALIZACIÓN DEL ENFRENTAMIENTO DE CLASES, TODAS LAS REVUELTAS POPULARES SON CLARAMENTE ORIENTADAS HACIA LA IZQUIERDA, HACIA LA UNIDAD CON EL PROLETARIADO, FUERZA DIRIGENTE DEL FUTURO» «EN 1969, LOS PEQUEÑOS COMERCIANTES SE LEVANTARON EN MASA, SALIERON A LA CALLE PARA PROTESTAR CONTRA LA POLÍTICA DEL PODER, SE BATIERON CONTRA LOS CRS [POLICÍA ANTIMOTINES] Y COMENZARON A ORGANIZARSE EN COMANDOS CONTRA SUS ENEMIGOS: GRANDES ALMACENES, AGENTES DEL FISCO. JÓVENES OBREROS Y CAMPESINOS SE LES HAN SUMADO. Y LA IZQUIERDA PROLETARIA ESTUVO A SU LADO; Y DESPUÉS HA COMBATIDO SIEMPRE EN LA MEDIDA DE SUS POSIBILIDADES, POR LA UNIDAD POPULAR CON LOS PEQUEÑOS COMERCIANTES. ESTE ES UNO DE SUS GRANDES MÉRITOS. LA IZQUIERDA PROLETARIA NO SE PREGUNTÓ SI LOS PEQUEÑOS COMERCIANTES ERAN REACCIONARIOS, PUESTO QUE VOTABAN POR LA UDR... LA IZQUIERDA PROLETARIA SABÍA QUE LA EDUCACIÓN SE EFECTÚA EN LA CALLE. HE AQUÍ POR QUÉ LA IZQUIERDA PROLETARIA JAMÁS SE HA PREOCUPADO POR EL RESULTADO DE LAS ELECCIONES. ¿Y LOS CAMPESINOS? NO SÓLO LOS OBREROS ESTÁN A SU LADO; LOS REVOLUCIONARIOS TAMBIÉN LO ESTÁN Y MÁS AÚN: NOS METEMOS A SU ESCUELA. A LA ESCUELA DE LOS CAMPESINOS DEL OESTE, QUE NOS HAN ABIERTO LA VÍA EN LAS LUCHAS VIOLENTAS DE MASAS, EN LAS ACCIONES DE COMANDOS..., EN EL SECUESTRO DE MINISTROS; A LA ESCUELA DE LOS CAMPESINOS DEL LANGUEDOC QUE, SACRIFICADOS POR EL GRAN CAPITAL, CONSTITUYEN LA PRINCIPAL FUERZA DE LUCHA CONTRA LA RUINA EN UNA REGIÓN ENTERA. CON FUSILES, COCTELES Y TODA CLASE DE ARMAS POPULARES SE HAN EMPEÑADO EN MAGNÍFICAS BATALLAS...». CON «LAS RESPUESTAS MILITARES ANTIFASCISTAS»... «EL PASO DEL ESTADO DE PAZ APARENTE AL ESTADO DE GUERRA ABIERTA HUNDE AL CAMPO BURGUEÉS EN ENORMES CONTRADICCIONES. MANTENIÉNDOSE AFERRADA A LAS ILUSIONES DEL TIEMPO DE PAZ, LA CLASE OBRERA NO SÓLO SE VUELVE A HALLAR DESARMADA SINO QUE PERMITE AL CAMPO BURGUEÉS OCULTAR SUS PROPIAS FRACTURAS. GOLPEAR AL FASCISMO PONE AL DESCUBIERTO ESAS FRACTURAS: LA INICIATIVA IDEOLÓGICA Y MILITAR CORREN PAREJAS. DESDE EL PRINCIPIO DE LA FASCITIZACIÓN SE PLANTEA EL PROBLEMA DE LA EDIFICACIÓN DEL EJÉRCITO ROJO. PARTIDO-FRENTE

UNIDO-EJÉRCITO ROJO SON LAS TRES `ARMAS MÁGICAS' DEL PROLETARIADO (MAO), QUE EL FASCISMO TRATA POR TODOS LOS MEDIOS DE ARREBATARLE Y DE CUYO JUSTO EMPLEO DEPENDE LA SUERTE DE LA GUERRA.»

Repasemos:

1º “10 DÍAS”, EN UNA INSURRECCIÓN, EN UN MAYO DEL 68,... NO BASTAN PARA LOGRAR LA UNIDAD POPULAR NECESARIA PARA CONQUISTAR EL PODER. ES NECESARIA UNA GUERRA PROLONGADA. MIENTRAS NO SE DESARROLLE ESA GUERRA, LA HISTORIA SE SEGUIRÁ DESARROLVIENDO ENTRE EXPLOSIONES, INSURRECCIONES O LEVANTAMIENTOS “SIN PORVENIR” E “INTERMEDIOS ELECTORALES”.

2º “La iniciativa ideológica y militar corren parejas”. Hay que combatir en el seno del proletariado “los egoísmos... los prejuicios”, porque precisamente la movilización ideológica de la reacción burguesa “se efectúa en favor de la no intervención” de la clase en “las revueltas plebeyas”. Es necesario unir en un solo torrente esas revueltas, pues el fascismo “aprovecha el aislamiento de cada revuelta para corromper a unas con el fin de aplastar a otras”.

LA BURGUESÍA YA ANTES DE LA 1914 HABÍA APRENDIDO A CORROMPER A UNA PARTE DE LOS DIRIGENTES DE LA CLASE OBRERA Y ATRAERLOS A SU LADO. EN 1918-1919, EN ALEMANIA, APRENDIÓ A UTILIZAR A LOS SCHEIDEMANN Y NOSKE PARA APLASTAR LA INSURRECCIÓN PROLETARIA Y ASESINAR A LOS DIRIGENTES DEL PARTIDO COMUNISTA. MÁS TARDE, UNA VEZ QUE LOS SCHEIDEMANN Y NOSKE, HUBIESEN HECHO SU TRABAJO, LA BURGUESÍA LOS RELEGÓ A UN SEGUNDO PLANO Y SE HIZO CARGO DIRECTAMENTE DEL GOBIERNO. HITLER SE EDUCÓ EN ESTA TÁCTICA Y LA LLEVÓ A SUS ÚLTIMAS CONSECUENCIAS COMO EXPLICÓ EL CLÉRIGO PROTESTANTE MARTÍN NIEMÖLLER EN 1945: «EN ALEMANIA DETUVIERON PRIMERO A LOS COMUNISTAS. NO DIJE NADA PORQUE NO ERA COMUNISTA. DESPUÉS SE LLEVARON A LOS HEBREOS. NO DIJE NADA PORQUE NO ERA HEBREO. DESPUÉS SE LLEVARON A LOS OBREROS, A LOS SINDICALISTAS. NO DIJE NADA PORQUE NO ERA NI OBRERO, NI ESTABA INSCRITO EN EL SINDICATO. DESPUÉS SE LLEVARON A LOS CATÓLICOS. NO DIJE NADA PORQUE ERA PROTESTANTE. DESPUÉS ME VINIERON A BUSCAR Y CUANDO OCURRIÓ ESTO YA NO HABÍA NADIE QUE PUDIERA HABLAR.»⁶

3º EN LA MUY CAPITALISTA FRANCIA DE 1968-1972, LOS MAOÍSTAS, HABIENDO RECUPERADO UN ESPÍRITU “PLEBEYO”, ROMPIENDO LAS ESTRECHECES SINDICALISTAS, FUERON ALLÍ DONDE HABÍA LUCHAS, A “LAS REVUELTAS PLEBEYAS”, NO IMPORTA SI ERAN OBREROS, COMERCIANTES, CAMPESINOS. “LA EDUCACIÓN SE EFECTÚA EN LA CALLE”. HABÍA DESCONTENTO, HABÍA PROTESTAS,

HABÍA LUCHAS,... PUES ALLÍ FUERON SIN IMPORTARLES QUE FUESEN EN EL NORTE O EN SUR, EN EL ESTE O EN EL OESTE.

4° No vieron todo llano, como lo hacen los revisionistas desde sus caballos al trote; se sumergieron en la masa y empezaron a apreciar las diferencias, las contradicciones. Ese fue uno de los “grandes méritos” de esos maoístas. No se quedaron postrados diciendo “no se puede, no hay condiciones”. Buscaron las condiciones donde las había y con su actividad las acrecieron y las crearon. Ahí comprendieron lo que plantea el Presidente Mao Tsetung sobre la necesidad de unir la teoría revolucionaria con el movimiento revolucionario para encontrar el camino específico de la revolución en el país.

5° ESE ESPÍRITU LE DIO LA “INICIATIVA IDEOLÓGICA” Y, EN LA MEDIDA EN QUE HABÍA “REVUELTAS PLEBEYAS”, LA “INICIATIVA MILITAR”, COMPROBANDO ASÍ, EN LA EXPERIENCIA PRÁCTICA, QUE «EL PASO DEL ESTADO DE PAZ APARENTE AL ESTADO DE GUERRA ABIERTA HUNDE AL CAMPO BURGUESES EN ENORMES CONTRADICCIONES». ES DECIR, LA GUERRA POPULAR SE ENCONTRABA TAMBIÉN EN FRANCIA CON CONDICIONES DE CUMPLIR LA TAREA DE VIEJO TOPO.

Si la clase obrera se mantiene «aferrada a las ilusiones del tiempo de paz... no sólo se vuelve a hallar desarmada sino que permite al campo burgués ocultar sus propias fracturas».

ES DECIR, CUANDO SE PASA DE TIEMPOS DE PAZ A TIEMPOS DE GUERRA, LO PEOR SON ESAS “ILUSIONES DEL TIEMPO DE PAZ”, SON ESAS ILUSIONES LAS QUE DESARMAN A LA CLASE Y LE PERMITEN A LA BURGUESÍA APARECER FUERTE, SON ESAS ILUSIONES LAS QUE ABREN “LOS INTERMEDIOS ELECTORALES” ENTRE EXPLOSIÓN Y EXPLOSIÓN REVOLUCIONARIA.

6° Aquellos maoístas aprovecharon el gran impulso que a “las revueltas plebeyas” dio mayo del 68 y en esa experiencia demostraron que era necesaria y sucedera “la guerra prolongada” y alcanzaron a vislumbrar que “la suerte de la guerra” depende del “justo empleo” de los tres instrumentos de la revolución (partido, ejército y frente-nuevo estado). En la resistencia contra la ocupación hitleriana, los comunistas franceses construyeron un ejército. ¿Cómo construirlo en las condiciones de 1968-1972? Aplicando la tesis de la militarización del partido y construcción concéntrica de los tres instrumentos, establecida por el Presidente Gonzalo.

POR MÁS ERRORES QUE COMETIESEN AQUELLOS MAOÍ-

TAS, NO SE LES PUEDE NEGAR EL MÉRITO QUE TUVIERON. DESPUÉS DEGENERARON, MUCHOS DEGENERARON. ANDRÉ GLUCKSMANN ENTRE LOS DESTACADOS. PERO LO QUE HICIERON EN AQUELLOS AÑOS QUEDÓ COMO PATRIMONIO DE LA CLASE. Y SU EJEMPLO NO ES PEQUEÑO PORQUE LO FUE EN LAS ENTRAÑAS DE LA VIEJA EUROPA IMPERIALISTA. TUVIERON SENTIDO PRÁCTICO, PERO LES FALTÓ EL ÍMPETU REVOLUCIONARIO PARA LARGAS CONTIENDAS, COMO LAS QUE LIBRARON BRIGADAS ROJAS EN ITALIA O GRAPO EN ESPAÑA. YA LO TRATÓ EL CAMARADA STALIN EN “LOS FUNDAMENTOS DEL LENINISMO”, AL ABORDAR EL ESTILO DE TRABAJO: ¿CÓMO UNIR EL SENTIDO PRÁCTICO CON EL ÍMPETU REVOLUCIONARIO?

Lenin plantea en 1920: para hacer la revolución hay que «hacer sacrificios y no asustarse por ello». Las luchas armadas en Europa después de 1968 demostraron que del seno de la clase siguen surgiendo comunistas y revolucionarios dispuestos a «hacer sacrificios». Y cuando se ponen en marcha, con armas en la mano, toman «la iniciativa ideológica» y demuestran que la guerra popular es sucedera. Pero lanzados a la lucha en unas condiciones tan duras, por “el montón colosal de basura” revisionista y oportunista, viene la gran contienda, la necesidad de «la gran ruptura», para que en el vértigo de la lucha, no vuelvan a imponerse «las ilusiones del tiempo de paz», no se vuelva para atrás, a formas de escurrir el enfrentamiento a muerte, buscando “un brazo legal” al “brazo armado”, un “diálogo” para una “tregua”,... una guerra sin guerra para terminar en “intermedios electorales”.

«NUESTRO PARTIDO NO HACE DE LA NEGOCIACIÓN UN OBJETIVO ESTRATÉGICO, Y NI SIQUIERA TÁCTICO... LA NEGOCIACIÓN ES ALGO QUE SE PRESENTA EN EL DESARROLLO DEL PROCESO REVOLUCIONARIO. Y, SI EN ESE DESARROLLO, EN ALGÚN MOMENTO, EXISTEN POSIBILIDADES DE QUE NUESTRO MOVIMIENTO Y NUESTRO PARTIDO, MEDIANTE UNA NEGOCIACIÓN CON EL ESTADO, PUEDAN REALIZAR SU LABOR POLÍTICA DE MANERA ABIERTA Y PACÍFICA, DURANTE UN DETERMINADO PERÍODO... ESTAMOS EN LA OBLIGACIÓN DE INTENTAR ESA VÍA» [PCE(R)-ANTORCHA. “UNAS PALABRAS SOBRE LA DECLARACIÓN POLÍTICA DEL MAI].

PARA QUE NO VUELVAN A IMPONERSE ESAS «ILUSIONES DEL TIEMPO DE PAZ», SE NECESITA LA GRAN DECISIÓN DE MILITARIZAR EL PARTIDO Y CONSTRUIRLO TODO, TODO, DESDE AHÍ: PARTIDO, EJÉRCITO Y FRENTE-NUOVO ESTADO. TODO, TODO, ENFRENTANDO A MUERTE LA REACCIÓN Y EL REVISIONISMO, SIN CONTAR CON VIEJOS “FRENTE POPU-

LARES”, “ALIANZAS ANTIFASCISTAS”, “INTERMEDIOS” E “INTERMEDIARIOS” CON LA VIEJA LEGALIDAD BURGUESA. ESTANDO EN LAS ENTRAÑAS DE LA VIEJA EUROPA SERÁ DURO, MUY DURO. PUEDE PASAR UNA O DOS DÉCADAS TRANSITANDO POR EL FILO DE LA NAVAJA. PERO SI SE FORJAN MILITANTES EN EL NUEVO PODER, SI EL NUEVO PODER RESISTE, SE PODRÁN REALIZAR ESAS LARGAS MARCHAS, COMO LAS QUE EN EL PERÚ HEMOS VISTO, Y CUANDO LA MASA VUELVA A “LAS REVUELTAS PLEBEYAS” CONSTRUIR EN ELLAS EL PARTIDO Y EL EJÉRCITO PARA EXPANDIR LA GUERRA POPULAR.

Los maoístas franceses de 1968-1972 fueron a “las revueltas plebeyas” a construir “milicias populares” (el ejército) y el partido. Correcto. Pero no sabían cómo construir el nuevo poder ni se habían forjado en el pensamiento guía de la revolución en su país, viviéndolo durante años en el nuevo poder. Por eso degeneraron. Sin pensamiento guía, sin maoísmo enraizado en el país, encarnado en militantes y combatientes, plasmado en nuevo poder, no se pueden realizar esas largas marchas. Para enfrentar duras y complejas luchas de clases y luchas de dos líneas, se necesita máquina de guerra, acero puro, y eso se concentra, se apiña, en el pensamiento guía y la jefatura. Es guerra prolongada, a muerte, durante décadas, sin «intermedios electorales». ¿Qué ejército va a renunciar a una jefatura? Si el ejército es rojo, ¿cómo va a darse una jefatura sin fundarla en un pensamiento guía, en la aplicación de la ideología universal a la realidad concreta del país?

NEPAL OFRECE UN CLARO EJEMPLO: PRACHANDA NO APLICÓ EL MAOÍSMO, COPIÓ COSAS DEL PENSAMIENTO GONZALO Y LO AMALGAMÓ EN SU PENSAMIENTO REVISIONISTA. PARECÍA QUE NO LE IBA MAL, LAS BUENAS CONDICIONES EN EL NEPAL LE PERMITIERON PRESENTARSE COMO LA ALTERNATIVA DEL NUEVO REVISIONISMO AL PRESIDENTE GONZALO ENCARCELADO Y EN AISLAMIENTO ABSOLUTO. PERO LA GUERRA SE CRECIÓ, PRACHANDA SE ASUSTÓ Y EL ESPEJISMO SE ROMPIÓ: SE FUE POR EL CAMINO DE LOS TOGLIATTI Y LOS THOREZ EN 1945, EL CAMINO QUE EN CHINA PROPUSO LIU CHAO-CHI: CANJEAR LOS FUSILES CONQUISTADOS POR PUESTOS EN EL VIEJO ESTADO. Y COMO THOREZ EN LA FRANCIA DE 1945, EL PRACHANDA SE PERDIÓ EN UN «INTERMEDIO ELECTORAL». EN NEPAL, COMO EN FRANCIA.

En 1968-1972, los maoístas franceses demostraron la necesidad de la “iniciativa ideológica”. ¿Cómo mantener esa iniciativa en una guerra prolongada, en condiciones endiabladas de la lucha de clases y de la lucha de dos líneas? Con jefatura y pensamiento guía; con máquina de guerra; con el partido militarizado dirigiéndolo todo, todo; con construcción concéntrica de los tres instrumentos,...

LUCHA DE CLASES Y CONTRADICCIONES EN LA EUROPA IMPERIALISTA

EN LA EUROPA IMPERIALISTA, LA REVOLUCIÓN BURGUESA ¿DEJÓ LLANITO EL CAMINO A LA REVOLUCIÓN SOCIALISTA DE MANERA QUE NO HAY QUE BUSCAR MÁS DIFERENCIAS Y CONTRADICCIONES QUE LAS QUE ENFREN TAN AL PROLETARIADO Y LA BURGUESÍA? ¿LA GUERRA POPULAR NO NECESITARÁ ENTRETENERSE EN TAREAS DEMOCRÁTICAS, BASTARÁ DECIR SOCIALISMO Y TODO SE ALLANARÁ A SU PASO? ¿NO HAY CONTRADICCIONES NACIONALES EN EL SENO DE UNO U OTRO PAÍS? ¿NO HAY NADA QUE NO SEA LLANA Y SIMPLEMENTE LA CONTRADICCIÓN ENTRE OBREROS Y BURGUESES?

SI TODO ESTÁ ALLANADO, EL LETRADO NO NECESITARÁ SALIR DE SU CASA PARA DEFINIR EL CAMINO DE LA GUERRA POPULAR, NO NECESITARÁ BAJAR DEL CABALLO PARA «INDAGAR, INVESTIGAR, PREVER, CAPTAR...»

PARA EL II CONGRESO (1920) DE LA INTERNACIONAL COMUNISTA, LENIN PREPARÓ “EL IZQUIERDISMO, ENFERMEDAD INFANTIL DEL COMUNISMO”. LENIN INSISTE: «TENEMOS QUE EMPEÑARNOS EN REALIZAR TAREAS PRÁCTICAS, ...» Y DEBEMOS «INDAGAR, INVESTIGAR, PREVER, CAPTAR LO QUE ES NACIONALMENTE ESPECÍFICO...». TRABAJO PRÁCTICO Y ANÁLISIS CONCRETO DE LA REALIDAD CONCRETA.

El 25 de setiembre de 1956, el Presidente Mao Tsetung sostuvo una conversación con delegados de algunos PPCC de América Latina. El Presidente avisa: «Les aconsejo a ustedes que tengan mucho cuidado de no copiar mecánicamente la experiencia china. La experiencia de cualquier país extranjero sólo puede servir de referencia y no debe ser tomada como dogma. Es imperativo integrar estos dos aspectos: la verdad universal del marxismo-leninismo y las condiciones concretas del propio país.»

EL PRESIDENTE INSISTE EN LA NECESIDAD DE INVESTIGAR LAS CONDICIONES CONCRETAS, ESPECIALMENTE EN EL CAMPO, YA QUE ESTABA HABLANDO A COMUNISTAS LATINOAMERICANOS: «AL COMIENZO, NUESTRO PARTIDO NO TUVO ÉXITO EN SU TRABAJO ENTRE LOS CAMPESINOS. LOS INTELLECTUALES TENÍAN CIERTO AIRE, JUSTAMENTE EL AIRE DE INTELLECTUALES. CON TAL AIRE, NO QUERÍAN IR AL CAMPO Y LO DESPRECIABAN. LOS CAMPESINOS, A SU VEZ, NO LOS MIRABAN CON BUENOS OJOS. POR OTRO LADO, NUESTRO PARTIDO NO HABÍA ENCONTRADO AÚN LOS MÉTODOS PARA LOGRAR UNA COMPRESIÓN DEL CAMPO. MÁS TARDE, CUANDO FUIMOS ALLÍ DE NUEVO, ENCONTRAMOS ESOS MÉTODOS, HICIMOS UN ANÁLISIS DE LAS CLASES EN EL CAMPO Y LLEGAMOS A CONOCER CUÁLES ERAN LAS REIVINDICACIONES REVOLUCIONARIAS DE LOS

CAMPESINOS. [...] MUCHOS DE NUESTROS CAMARADAS VEÍAN EL CAMPO COMO UNA COSA PLANA EN LUGAR DE VERLO EN SUS TRES DIMENSIONES, ES DECIR, NO SABÍAN VER EL CAMPO DESDE EL PUNTO DE VISTA CLASISTA. SÓLO MÁS TARDE, HABIENDO LLEGADO A COMPRENDER EL MARXISMO, EMPEZARON A ENFOCAR EL CAMPO DESDE EL PUNTO DE VISTA CLASISTA. SE DIERON CUENTA ENTONCES DE QUE EL CAMPO NO ERA UNA COSA PLANA...» «HAY DOS MANERAS DE INVESTIGAR: UNA CONSISTE EN VER LAS FLORES DESDE UN CABALLO AL TROTE Y LA OTRA, EN DESMONTAR PARA VER LAS FLORES. VIENDO LAS FLORES DESDE UN CABALLO AL TROTE, UNO NO PUEDE LOGRAR UN CONOCIMIENTO PROFUNDO DE ELLAS, PUES ¡SON TAN ABUNDANTES!... SE NECESITA ENTONCES ACUDIR A LA SEGUNDA MANERA: DESMONTAR PARA VER LAS FLORES, OBSERVÁNDOLAS MINUCIOSAMENTE, ANALIZANDO UNA "FLOR" O HACIENDO LA DISECCIÓN DE UN "GORRIÓN".»

La revolución burguesa simplifica las contradicciones de clase, arrasa el abigarramiento feudal, allana el campo, deja listas, frente a frente, a las clases enfrentadas: proletariado-burguesía. Pero la revolución burguesa, como revolución que es de una clase explotadora, deja tareas pendientes y el capitalismo en su etapa imperialista no puede dejar de complicar, abigarrar, las contradicciones en las propias metrópolis imperiales.

A COMIENZOS DEL SIGLO XX, EEUU YA HACÍA DÉCADAS QUE HABÍA COMPLETADO SU REVOLUCIÓN BURGUESA, PERO UNA PEQUEÑA PARTE DE SU POBLACIÓN EN EL SUR ERA EXPLOTADA EN UNA APARCERÍA SEMIFEUDAL (LENIN. "EL CAPITALISMO Y LA AGRICULTURA EN LOS ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMÉRICA"). ESO NO CAMBIABA LA NATURALEZA CAPITALISTA DE LA SOCIEDAD NORTEAMERICANA NI EL CARÁCTER SOCIALISTA DE LA REVOLUCIÓN POR CUMPLIR, PERO DEMOSTRABA QUE EL CAMPO TODAVÍA NO ESTABA TOTALMENTE APLANADO.

En 1920, el II Congreso de la Internacional Comunista, aprobó, junto con las Tesis sobre el problema nacional y colonial, unas Tesis sobre el problema agrario.

«en todos los países capitalistas, aun en los más avanzados, subsisten todavía restos de explotación medieval semifeudal, de los pequeños campesinos por los grandes terratenientes, como, por ejemplo, los "Instleute" en Alemania, los "métayers" en Francia, los aparceros arrendatarios en Estados Unidos (no sólo los negros, los cuales son explotados en la mayoría de los casos en los Estados del Sur precisamente de este modo, sino a veces hasta los blancos).»

43 años después, el 8 de agosto de 1963, el Presidente

Mao Tsetung hizo una "Declaración en apoyo a los negros norteamericanos en su justa lucha contra la discriminación racial por parte del imperialismo norteamericano". Habla de «la lucha de clases y la lucha nacional dentro de los Estados Unidos», denuncia «las atrocidades fascistas» cometidas contra los negros en EEUU y concluye: «El malvado sistema colonialista e imperialista, que floreció con la esclavitud y el tráfico de negros, también desaparecerá con la emancipación definitiva de la raza negra».

ES DECIR, QUE EN EEUU HABRÁ OPRESIÓN NACIONAL DE LA MINORÍA NEGRA MIENTRAS NO DESAPAREZCA EL IMPERIALISMO.

SEA EN CAMPO O EN LOS BARRIOS POBRES DE LAS CIUDADES, SE PERPETÚAN VIEJAS OPRESIONES CON VIEJAS O NUEVAS FORMAS, DESAPARECERÁN UNOS RESTOS O RESIDUOS SEMIFEUDALES, PERO VENDRÁN OTROS. EL PRESIDENTE GONZALO NOS ENSEÑA LA NECESIDAD DE ORGANIZAR CIENTÍFICAMENTE LA POBREZA EN EL DESARROLLO DE LA GUERRA POPULAR. TENEMOS QUE BUSCAR LO MÁS POBRE Y GOLPEADO, SEA EN ÁFRICA O EN FRANCIA, EN FRANCIA O EUROPA EN GENERAL:

1.- En el campo, ¿no vinieron jornaleros o trabajadores temporeros desde el Tercer Mundo a trabajar en unas condiciones en que la coerción extraeconómica de las leyes de inmigración no puede dejar de facilitar o imponer servidumbres? Esos trabajadores, ¿no son también la clase? ¿no cuentan?

EN LAS CIUDADES, EN LA INDUSTRIA O EL COMERCIO, ¿NO SE HAN PRESENTADO CASOS EN QUE ESOS TRABAJADORES LLEGAN A SUFRIR CONDICIONES ESCLAVISTAS? ¿NO SON GRANDES LAS DIFERENCIAS SALARIALES? ¿NO LOS AMONTONAN EN DETERMINADOS BARRIOS?...

2.- EL PROPIO DESARROLLO DESIGUAL DEL CAPITALISMO DENTRO DE CADA PAÍS HA IDO INCREMENTANDO LAS DESIGUALDADES ENTRE UNAS Y OTRAS REGIONES Y, POR TANTO, GENERANDO UNA MAYOR EXPLOTACIÓN Y OPRESIÓN EN DETERMINADAS ZONAS, SEA EN EL AGRO, EN LA INDUSTRIA O EL COMERCIO. LAS RELACIONES SERÁN CAPITALISTAS, PERO CON MENOS SALARIOS, MÁS PRECARIEDAD,... LOS MAOÍSTAS FRANCESES EN 1968-1972 FUERON «A LA ESCUELA DE LOS CAMPESINOS DEL LANGUEDOC QUE, SACRIFICADOS POR EL GRAN CAPITAL, CONSTITUYEN LA PRINCIPAL FUERZA DE LUCHA CONTRA LA RUINA EN UNA REGIÓN ENTERA. CON FUSILES, CÓCTELES Y TODA CLASE DE ARMAS POPULARES SE HAN EMPEÑADO EN MAGNÍFICAS BATALLAS...». REIVINDICANDO LA OCCITANIA, ROBERT LAFONT PUBLICÓ EN 1967 "LA RÉVOLUTION

REGIONALISTE” Y EN 1971 “DÉCOLONISER EN FRANCE”, EXPONINDO LA TESIS DEL COLONIALISMO INTERIOR QUE POSTERIORMENTE TUVO AMPLIA DIFUSIÓN. RECORDEMOS LA LUCHA ARMADA QUE BAJO BANDERAS NACIONALISTAS SE PLANTEÓ EN LA BRETAÑA Y EN CÔRCEGA.

3.- El desempleo en los barrios pobres de las ciudades, la represión policial, las brutalidades de las organizaciones fascistas contra minorías nacionales y jóvenes revolucionarios,...

AUNQUE LAS CONTRADICCIONES HAYAN CAMBIADO DE NATURALEZA, AUNQUE NO QUEDEN RESIDUOS O RESTOS SEMIFEUDALES, CONTRADICCIONES HAY Y SON BRECHAS QUE PUEDE APROVECHAR LA GUERRA POPULAR PARA EXPANDIRSE. QUE PUEDE Y QUE DEBE, PARA, EN SU DESARROLLO, NO QUEDAR CERCADA EN DETERMINADAS CIUDADES, EN DETERMINADOS BARRIOS.

Pues sobre esas contradicciones, sean en las desigualdades regionales, sea en las desigualdades en el seno de la clase en los barrios pobres, se está creciendo el fascismo fomentando el separatismo. Recordemos la Liga Norte en Italia reivindicando la Padania o desatando cruzadas contra los trabajadores inmigrantes.

ENFRENTANDO LA UNIDAD DE LA CLASE Y EL PUEBLO QUE LA REVOLUCIÓN DEMANDA, LA BURGUESÍA IMPREGNA TODO DE PARTICULARISMOS Y FRAGMENTACIONES: «NEOFEMINISMO, LIBERACIÓN DE COSTUMBRES Y SEXUALIDADES, REIVINDICACIONES DE LAS MINORÍAS REGIONALES Y LINGÜÍSTICAS, TECNOLOGÍAS PSICOLÓGICAS, DESEO DE EXPRESIÓN Y DE EXPANSIÓN DEL YO, MOVIMIENTOS “ALTERNATIVOS”...» [SUBRAYADO NUESTRO] (G. LIPOVETSKY "LA ERA DEL VACÍO. ENSAYOS SOBRE EL INDIVIDUALISMO CONTEMPORÁNEO")

Así se puede comprender mejor lo que planteaba Glucksmann sobre la experiencia de 1968-1972: «desde mayo 68... todas las revueltas populares son claramente orientadas hacia la izquierda, hacia la unidad con el proletariado». La reacción «aprovecha el aislamiento de cada revuelta para corromper a unas con el fin de aplastar a otras». Si el proletariado no va a unir con guerra popular ese descontento en determinadas zonas del país, el fascismo lo movilizará contra la guerra popular.

POR TANTO, HAY CONTRADICCIONES: O LAS APROVECHA LA GUERRA POPULAR O LAS APROVECHA LA REACCIÓN (DEMOCRÁTICOBURGUESA O FASCISTA)

LOS LEVANTAMIENTOS DE 2005 EN FRANCIA

MUCHAS SON LAS BANDERAS DEL IMPERIALISMO, LA REACCIÓN Y EL REVISIONISMO, DE TODOS LOS COLORES, MENOS EL ROJO. UNA ES LA BANDERA DE LA CLASE. HABRÁ MUCHAS BANDERAS, PERO SÓLO UNA PARA UNIR A TODOS LOS PUEBLOS DEL MUNDO: LA BANDERA ROJA.

La Francia de los últimos años, desde 2005, es un ejemplo claro. Las “revueltas plebeyas” de octubre y noviembre de 2005 en determinados barrios populares, a lo largo de todo el país, pudieron haber cumplido un papel semejante a 1968 para impulsar al maoísmo en Francia.

ANTE LAS PLEBEYAS REVUELTAS, LA REACCIÓN AGITÓ CONTRA LOS INMIGRANTES, CONTRA LOS SUBURBIOS, CONTRA LA JUVENTUD DESEMPLEADA. EN EEUU, JOE HILL O SACCO Y VANZETTI TAMBIÉN ERAN INMIGRANTES. DE OTRO COLOR, PERO INMIGRANTES ERAN. CUANDO FUE A COMBATIR, A BRASIL O A FRANCIA, GARIBALDI TAMBIÉN FUE UN INMIGRANTE... EN CUBA, JOSÉ MARTÍ ERA HIJO DE UN INMIGRANTE... EN LA COMUNA DE PARÍS, INMIGRANTES POLACOS MURIERON EN LOS PRIMEROS PUESTOS. EN ESPAÑA, LAS BRIGADAS INTERNACIONALES ERAN INTERNACIONALES, FORMADAS POR EXTRANJEROS. EN MAYO DEL 68, DANIEL COHN-BENDIT FUE ATACADO POR LA REACCIÓN DE “JUDÍO ALEMÁN” Y EL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL RESPONDIÓ: “TODOS SOMOS JUDÍOS ALEMANES”.

En esas luchas de 2005 una parte, mayor o menor, eran hijos de inmigrantes, pero aunque casi todos hubiesen provenido de la inmigración. ¿Cuál hubiese sido el problema? ¿Cuál? ¿El color? ¿Proceder del tercer mundo? ¿Cuál?

«EL *PRIMER MOVIMIENTO OBRERO INTERNACIONAL* Y DEL QUE SALIERON MUCHOS DE LOS HOMBRES QUE HABÍAN DE OCUPAR PUESTOS DIRIGENTES EN LA ASOCIACIÓN INTERNACIONAL DE LOS TRABAJADORES» (ENGELS) LO CREARON INMIGRANTES ALEMANES EN FRANCIA, INGLATERRA, BÉLGICA... FUE LA LIGA DE LOS COMUNISTAS LA QUE EN SU II CONGRESO, EN LONDRES, A FINALES DE 1847, ENCARGÓ A MARX Y ENGELS REDACTAR EL «MANIFIESTO DEL PARTIDO COMUNISTA» QUE TERMINA CON ESTA CONSIGNA: “¡PROLETARIOS DE TODOS LOS PAÍSES, UNÍOS!”. «EL CONTINGENTE CENTRAL DE LA LIGA LO FORMABAN LOS SASTRES. EN SUIZA, EN LONDRES, EN PARÍS, POR TODAS PARTES HABÍA SASTRES ALEMANES. EN PARÍS, EL ALEMÁN SE HABÍA IMPUESTO HASTA TAL PUNTO COMO IDIOMA DE ESTA RAMA INDUSTRIAL, QUE EN 1846 CONOCÍ ALLÍ A UN SASTRE NORUEGO... QUE AL CABO DE 18 MESES APENAS SABÍA UNA PALABRA DE FRANCÉS, PERO EN CAMBIO HABÍA

APRENDIDO MAGNÍFICAMENTE EL ALEMÁN.» (ENGELS).

Tras la Comuna de París, la policía europea, a través de toda la prensa liberal y policiaca, difundió dos consignas: atacar a Marx de autoritario; atacar a Marx de alemán. Bakunin repitió: Marx «como alemán y judío, es de pies a cabeza un “autoritario”, un “dictador”». Los ataques fueron «secundados por los sedicentes reformadores de todos los países...» (Engels).

EN 2005 LA REVUELTA FUE DE LA PARTE MÁS EXPLOTADA Y OPRIMIDA DEL PROLETARIADO, DE LA JUVENTUD PROLETARIA, DE LOS BARRIOS PROLETARIOS,... PERO DESTACÓ LA PARTE DE ESA JUVENTUD QUE SUFRE OPRESIÓN POR SU PROCEDENCIA NACIONAL. LOS LEVANTAMIENTOS NEGROS EN EEUU TAMBIÉN HAN SIDO LEVANTAMIENTOS PROLETARIOS, PERO DE UNAS MASAS QUE HAN SUFRIDO UNA OPRESIÓN ESPECÍFICA POR EL COLOR DE SU PIEL, POR PROCEDER DE LA ANTIGUA ESCLAVITUD.

El 8 de agosto de 1963, el Presidente Mao Tsetung en su declaración en apoyo de los negros norteamericanos en su justa lucha contra la discriminación racial:

«EL RÁPIDO DESARROLLO DE LA LUCHA DE LOS NEGROS NORTEAMERICANOS ES UNA MANIFESTACIÓN DEL AGUDIZAMIENTO CRECIENTE DE LA LUCHA DE CLASES Y LA LUCHA NACIONAL DENTRO DE LOS ESTADOS UNIDOS, Y HA DESPERTADO UNA INQUIETUD CADA DÍA MAYOR EN LOS CÍRCULOS DOMINANTES DE LOS ESTADOS UNIDOS. LA ADMINISTRACIÓN KENNEDY HA RECURRIDO A UNA DOBLE TÁCTICA SINIESTRA. POR UN LADO, SIGUE AZUZANDO LA DISCRIMINACIÓN Y PERSECUCIÓN DE LOS NEGROS, PARTICIPA EN ELLA, E INCLUSO ENVÍA TROPAS A REPRIMIR A LOS NEGROS; POR OTRO LADO, FINGIÉNDOSE PARTIDARIA DE "LA DEFENSA DE LOS DERECHOS DEL HOMBRE" Y "LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS CÍVICOS DE LOS NEGROS", EXHORTA A LOS NEGROS A TENER "MODERACIÓN" Y PRESENTA AL CONGRESO UNA LLAMADA "LEGISLACIÓN DE LOS DERECHOS CÍVICOS", CON EL INTENTO DE PARALIZAR LA VOLUNTAD DE LUCHA DE LOS NEGROS Y EMBAUCAR A LAS MASAS POPULARES DEL PAÍS... LAS ATROCIDADES FASCISTAS DEL IMPERIALISMO NORTEAMERICANO CONTRA LOS NEGROS HAN REVELADO LA ESENCIA DE LA LLAMADA DEMOCRACIA Y LIBERTAD EN LOS ESTADOS UNIDOS Y HAN PUESTO AL DESNUDO LA CONCATENACIÓN INTERNA ENTRE LA POLÍTICA REACCIONARIA QUE APLICA EN EL PAÍS EL GOBIERNO NORTEAMERICANO Y LA POLÍTICA DE AGRESIÓN QUE SIGUE EN EL EXTRANJERO.»

«EXHORTO A LOS OBREROS, CAMPESINOS, INTELLECTUALES REVOLUCIONARIOS, ELEMENTOS BURGUESES SENSATOS Y OTRAS PERSONAS SENSATAS DE TODOS LOS COLORES EN EL MUNDO, BLANCOS, NEGROS, AMARILLOS, MORENOS,

ETC., A UNIRSE PARA COMBATIR LA DISCRIMINACIÓN RACIAL QUE EJERCE EL IMPERIALISMO NORTEAMERICANO Y A APOYAR A LOS NEGROS NORTEAMERICANOS EN SU LUCHA CONTRA LA DISCRIMINACIÓN RACIAL. LA LUCHA NACIONAL ES, EN ÚLTIMO TÉRMINO, UN PROBLEMA DE LA LUCHA DE CLASES... EL MALVADO SISTEMA COLONIALISTA E IMPERIALISTA, QUE FLORECIÓ CON LA ESCLAVITUD Y EL TRÁFICO DE NEGROS, TAMBIÉN DESAPARECERÁ CON LA EMANCIPACIÓN DEFINITIVA DE LA RAZA NEGRA.»

AUNQUE HAY DIFERENCIAS ENTRE EEUU Y EUROPA, Y TAMBIÉN ENTRE LOS PAÍSES EUROPEOS, LOS NEGROS, LOS ÁRABES, LOS LATINOAMERICANOS,... SUFREN, EN ESENCIA, LA MISMA OPRESIÓN EN CUALQUIER PAÍS IMPERIALISTA: SUFREN UNA OPRESIÓN DE CLASE Y SUFREN UNA OPRESIÓN NACIONAL POR EL COLOR DE SU PIEL, SU LENGUA, SU RELIGIÓN,... NO FORMAN NINGUNA NACIONALIDAD, SON MINORÍAS NACIONALES QUE SE ENTREMESCLAN, PERO SUFREN DISCRIMINACIÓN, SUFREN OPRESIÓN, POR PROCEDER DEL TERCER MUNDO.

Para preparar la guerra imperialista, el emperador alemán Guillermo II propagó la "teoría del peligro amarillo" como cortina de humo; Hitler propagó la teoría del peligro semita. «Agotadas todas sus armas mágicas...», los imperialistas tienen que «apelar a la teoría del racismo, la más reaccionaria de todas las teorías imperialistas.» (PCCh. Apologistas del neocolonialismo. 1963).

ESTANDO EN SU TERCER MOMENTO, EN CRISIS GENERAL, AGOTADAS TODAS SUS ARMAS IDEOLÓGICAS, EL IMPERIALISMO NECESITA MÁS QUE NUNCA DE UNA NUEVA TEORÍA DEL RACISMO COMO CORTINA DE HUMO PARA PREPARAR LA III GUERRA IMPERIALISTA MUNDIAL. LA ELABORACIÓN DE UNA NUEVA TEORÍA DEL RACISMO ES UN PROCESO PRÁCTICO Y TEÓRICO, UN PROCESO INMERSO EN LA LUCHA DE CLASES A NIVEL ECONÓMICO, POLÍTICO, MILITAR E IDEOLÓGICO. EN LA PERSPECTIVA DE LA III GUERRA MUNDIAL, EN ESTADOS UNIDOS ESTÁN PROPAGANDO LA TEORÍA DEL “CHOQUE DE CIVILIZACIONES”, LA TEORÍA DEL PELIGRO DE LAS CIVILIZACIONES ORIENTALES, PRINCIPALMENTE LA ISLÁMICA, PARA LA CIVILIZACIÓN OCCIDENTAL. EN ESPAÑA, ZAPATERO FUE DETRÁS, DE FRAILE MENDICANTE, OFRECIENDO UNA COMPLEMENTARIA VERSIÓN FRANCISCANA: “LA ALIANZA DE CIVILIZACIONES”...

En 1933, los judíos eran atacados como judíos no por su nacionalidad⁷, ni por su lengua, sino por su religión y su historia particular, marcada de persecuciones y pogromos. Ahora, los que profesan la religión de Mahoma, o se adhieren a la bandera del islam, no pueden ser identificados por una nacionalidad, ni por una lengua, sino por una religión

y una historia particular, con muchas humillaciones en el último siglo, especialmente en Palestina. Con una diferencia importante: en el primer caso, eran principalmente europeos; en el segundo, principalmente del tercer mundo.

EL MOVIMIENTO COMUNISTA INTERNACIONAL NO HA LOGRADO AFINCAR UNA BANDERA ROJA EN PALESTINA Y EL PUEBLO PALESTINO TOMÓ LA BANDERA QUE LA HISTORIA LE DEJÓ A MANO. PALESTINA, AFGANISTÁN, IRAK,... NECESITAN LA BANDERA ROJA DEL MAOÍSMO. NECESITAN VER GUERRAS POPULARES AVANZANDO, COMO EN EL PERÚ O LA INDIA, ESO ES LO IMPORTANTE. PERO TAMBIÉN LES AYUDARÍA VER QUE EN LAS ENTRAÑAS DEL IMPERIALISMO, DONDE TANTOS INMIGRANTES HAY, Y NO DEJAN DE MANTENER COMUNICACIÓN CON SUS FAMILIAS, LOS MAOÍSTAS OCUPAN LA PRIMERA LÍNEA EN LA LUCHA CONTRA LOS NUEVOS “JUDÍOS” (DEL ISLAM). ES UN PROBLEMA PRÁCTICO.

1º En las entrañas del imperialismo, la persecución de los nuevos “judíos” (del islam) allana el camino a los nuevos Hitler, forma parte de los preparativos ideológicos de la III Guerra Mundial.

2º HAY PAÍSES OPRIMIDOS EN QUE LA RESISTENCIA ANTIIMPERIALISTA SE DESENVUELVE BAJO LA BANDERA DEL ISLAM. BAJO ESA BANDERA PODRÁN AVANZAR UN TRECHO, OTRO TRECHO, PERO TERMINARÁN BAJO EL BASTÓN DE MANDO, LA BOTA, DE UNA U OTRA SUPERPOTENCIA O POTENCIA IMPERIALISTA. NECESITAN LA BANDERA ROJA PARA VENCER Y LOS COMUNISTAS DE LOS PAÍSES IMPERIALISTAS NECESITAMOS QUE ELLOS TOMEN LA BANDERA ROJA, PORQUE LA VICTORIA DE SUS GUERRAS ANTIIMPERIALISTAS ENTRABARÁ, DIFICULTARÁ, ENTORPECERÁ, LOS PREPARATIVOS DE LA GUERRA IMPERIALISTA MUNDIAL. POR TANTO, TENEMOS QUE DEMOSTRARLES A ESOS PUEBLOS QUE LA BANDERA ROJA DEL MAOÍSMO QUE AGITAMOS EN LOS PAÍSES IMPERIALISTAS SIRVE TAMBIÉN A COMBATIR ESAS CAMPAÑAS DE LA REACCIÓN CONTRA LOS NUEVOS “JUDÍOS”, CONTRA LOS TRABAJADORES INMIGRANTES DEL TERCER MUNDO EN GENERAL.

Recordemos la jacobina Declaración de los derechos del hombre en 1793: «Cuando el gobierno viola los derechos del pueblo, la insurrección es para el pueblo, y para cada parte de él, el más sagrado de los derechos y el más indispensable de los deberes». «La resistencia a la opresión es la consecuencia de los demás derechos del hombre». Hay opresión contra el pueblo cuando uno solo de sus miembros estuviese oprimido, y hay opresión contra cada uno cuando la sociedad en su conjunto se haya oprimida.

CON ESE GRAN SENTIDO PRÁCTICO DE LA HISTORIA, LA FRANCIA DE LOS ÚLTIMOS AÑOS DEL SIGLO XIX LUCHÓ CONTRA LA CONDENA INJUSTA DE UN OFICIAL JUDÍO

(DREYFUS) HASTA LLEGAR “AL BORDE DE LA GUERRA CIVIL” (LENIN). EL PUEBLO FRANCÉS «HUBIERA VUELTO A DESTRUIR LA BASTILLA PARA LIBERAR A UN PRESO», CON «LA CONVICCIÓN PATRIÓTICA DE QUE UNA GRAN NACIÓN DONDE UN INOCENTE AGONIZA ENTRE TORTURAS SERÍA UNA NACIÓN CONDENADA» (ZOLA).

Gracias a esa «rebelión de la democracia, nutrida de varias revoluciones francesas» (Lenin), Francia pudo barrer entre 1899 y 1909 buena parte del clericalismo y militarismo que arrastraba del siglo XIX. Pero, desde entonces, ni en 1945, ni en 1958, ni en 1968, Francia ha pasado de ese límite, de ese borde en que se asomó a la guerra civil en 1898-1899. Libró una guerra contra el ocupante nazi, pero alcanzada la victoria no pudo transformarla en guerra civil.

1968 PUDO PARECER, POR UN MOMENTO, QUE TRANSITANDO POR ESA SENDA YA TRILLADA EN 1898, DE REVUELTA EN REVUELTA, FRANCIA IBA ABOCARSE A LA GUERRA CIVIL. PERO LA EXPERIENCIA DE 1968-1972 DEMOSTRÓ QUE NO. QUE DESDE 1917 OBREROS Y BURGUESES YA ESTÁN CONMOVIDOS Y, POR TANTO, NI EN “10 DÍAS” NI EN “10 MESES” SE PUEDE GENERAR UNA CONMOCIÓN TAN POTENTE COMO PARA LLEGAR A LA GUERRA CIVIL, QUE ES NECESARIO «PASAR DE LA PERSPECTIVA DE LA INSURRECCIÓN CORTA Y BREVE A LA DE LA GUERRA PROLONGADA».

Desde esa perspectiva, si en 1972 los maoístas no pudieron encontrar un “justo empleo” de las tres “armas mágicas”, los tres instrumentos de la revolución, 2005 vislumbró una solución: en Francia también se podrán encontrar “Bogside”, si no ahora, en un tiempo. Sin “Bogside” para resolver el problema medular de la construcción del nuevo poder y, por tanto, una base para “el justo empleo” de los tres instrumentos de la revolución, los levantamientos que vengan serán parte de ese movimiento pendular entre «las tentativas... sin porvenir y los intermedios electorales».

EL 12 DE AGOSTO DE 1969, EL BARRIO DE BOGSIDE, «EL GHETTO CATÓLICO DE LOS BARRIOS BAJOS DE DERRY» (LONDONDERRY), EN IRLANDA DEL NORTE, FUE UNA PARTICULARIDAD EN EUROPA. COMO LO ERA UNA IRLANDA DEL NORTE EN QUE CERCA DE LA MITAD DE LA POBLACIÓN SUFRÍA UNA OPRESIÓN PARECIDA, EN CIERTA MEDIDA, A LA DE LOS NEGROS EN EEUU. DE MANERA QUE EN 1968 «UNA SENCILLA PETICIÓN DE JUSTICIA DEL MOVIMIENTO DE LOS DERECHOS CIVILES PUSO AL PAÍS EN LLAMAS» (BERNADETTE DEVLIN. “EL PRECIO DE MI ALMA”). 40 AÑOS DESPUÉS, LA CRECIENTE OPRESIÓN DE LOS TRABAJADORES MIGRANTES DEL TERCER MUNDO EN EUROPA ESTÁ GENERANDO “BOGSIDE”, CON MUY DIVERSAS FORMAS, VARIEDADES, PERO CON UN ELEMENTO COMÚN: EN 1969 DERRY REGISTRABA «EL PEOR RECORD DE TODO EL PAÍS EN LA FALTA DE VIVIENDAS, EL DESEMPLEO Y LAS MAQUINACIONES POLÍTICAS... UN LUGAR DONDE

LAS PASIONES [DE LAS COMUNIDADES ENFRENTADAS] SE DESATAN FÁCILMENTE...» (B. DEVLIN), «EL SISTEMA DE BAJOS SALARIOS Y ELEVADO DESEMPLEO» GOLPEABA ESPECIALMENTE A LOS HABITANTES DEL BOGSIDE, ACO-SADOS, HUMILLADOS, DURANTE DÉCADAS EN MEDIO DE UNA CIUDAD PROTESTANTE QUE POR SU HAZAÑA DE 1689 SE HACÍA LLAMAR LONDONDERRY. HAGAMOS CUENTAS:

- + desempleo
- + BAJOS SALARIOS
- + falta de viviendas
- + opresión, acoso, humillaciones,... por la piel, la religión,... la procedencia del tercer mundo, hasta llegar a las «atrocidades fascistas» en las que en Irlanda del Norte participaba una parte del proletariado irlandés protestante congregado en organizaciones fascistas desde que Lord Carson se opuso al “Home Rule” y en 1912 organizó en el Ulster centurias negras “unionistas”.
- + PASIONES QUE “SE DESATAN FÁCILMENTE” (GENERANDO RESISTENCIAS DE LOS OPRIMIDOS Y ANSIAS DE POGROMO Y «ATROCIDADES FASCISTAS» EN LA BURGUESÍA).

El 12 de agosto de 1969, no era la primera lucha que libraba el Bogside desde 1968, pero aquel día:

«El 12 de agosto es el día del Desfile de los Aprendices de Londonderry, y se celebra para conmemorar la defensa de la ciudad sitiada, por los aprendices de 1689... Recordando cómo había actuado la Policía en cada una de las manifestaciones públicas de los últimos doce meses en Derry, los habitantes de Bogside decidieron, por su propia seguridad, ignorar el desfile, preocuparse de sus asuntos y permanecer en la zona católica, fuera de los muros de la ciudad, con la cabeza gacha hasta que todo hubiera pasado. Pero, si los veinte mil manifestantes [protestantes] venían a atacarles, después del jolgorio y libaciones, defenderían sus hogares. La actitud pacífica de los moradores de Bogside fue correspondida con provocaciones.

DESDE LAS MURALLAS QUE DOMINABAN LA ZONA CATÓLICA, LOS MANIFESTANTES Y SUS AMIGOS GRITABAN INSULTOS Y DECÍAN QUE MANTENDRÍAN A LOS CATÓLICOS ENCERRADOS EN SUS CONEJERAS. «TODOS LOS FENIANOS DEBERÍAN SER ENCERRADOS», CHILLABAN. FINALMENTE, LOS INTENTOS DE HACER SALIR A LOS CATÓLICOS TUVIERON CIERTO ÉXITO, Y HUBO ALGUNAS ESCARAMUZAS ENTRE MANIFESTANTES Y GENTES DE BOGSIDE. EN VEZ DE SEPARAR A LOS QUE PELEABAN Y MANDARLOS CADA UNO POR SU LADO, LA POLICÍA DECIDIÓ QUE CONVENÍA UNA CARGA A BASE DE PORRAZOS, Y SE DIRIGIÓ A BOGSIDE. RÁPIDAMENTE, SE ALZARON LAS BARRICADAS, PERO,

ESTA VEZ, LA POLICÍA PENSÓ QUE NO DEBÍA TOLERAR LA RESISTENCIA DE BOGSIDE A SER DESTRUIDO...

Y ASÍ EMPEZÓ LA BATALLA DE BOGSIDE. ERAN, APROXIMADAMENTE, LAS CUATRO DE LA TARDE DEL 12 DE AGOSTO. LA BATALLA SIGUIÓ, DE DÍA Y DE NOCHE, DURANTE CINCUENTA HORAS, Y, CUANDO TERMINÓ, FUE LA POLICÍA QUIEN HUBO DE RETIRARSE. EL DISTRITO DE BOGSIDE SEGUÍA IMBATIDO...

...(LOS "BOGSIDERS") SE HABÍAN DADO CUENTA DEL DAÑO QUE LES HABÍAN ESTADO HACIENDO DURANTE MEDIO SIGLO Y ESTABAN APRENDIENDO A DEFENDERSE. CONSTRUIMOS BARRICADAS CON CASCOTES, TROZOS DE CAÑERÍA Y ADOQUINES... PARA EVITAR QUE LA POLICÍA ENTRARA EN LA ZONA Y, SEGÚN SUS PROPIAS PALABRAS, «DESTRUYERA BOGSIDE DE UNA VEZ PARA SIEMPRE». DURANTE LA PRIMERA MEDIA HORA, OCHO FURGONETAS DE LA POLICÍA QUEDARON ATRAPADAS EN NUESTRAS BARRICADAS, Y SI HUBIÉSEMOS TENIDO MANERA DE DESTRUIRLOS, HABRÍAMOS INCENDIADO AQUELLOS VEHÍCULOS.

En ese momento, empezó la confección de «cócteles Molotov». Estas bombas de gasolina las hacían literalmente, las mujeres embarazadas y los niños. Niños de siete y ocho años, que no podían luchar, fabricaban las bombas, y lo hacían muy bien. Los niños de nueve y diez años las llevaban en cestas a las líneas de combate. Las niñas recogían piedras y construían barricadas, y las chicas, los chicos y los hombres luchaban en primera línea contra la Policía. La Policía replicaba a nuestras piedras y bombas de gasolina con sus propias piedras y con una cantidad cada vez mayor de gases lacrimógenos. La atmósfera estaba saturada y no teníamos máscaras antigás... Las sustituimos con mantas mojadas, algodón empapado en vinagre y pañuelos humedecidos con bicarbonato sódico, y luchamos toda la noche y todo el día siguiente y la noche siguiente, y el tercer día, y demostramos a la Policía que nada de lo que hicieran podía vencernos.

Derry se encontró súbitamente convertido en el centro de la Europa revolucionaria trazando una pauta que los revolucionarios de todo el mundo no olvidarán jamás... Se inició la moda de levantar barricadas entre los revoltosos y las fuerzas de la ley, y arrojarles «cócteles Molotov» desde el otro lado. Hubo una afluencia de periodistas revolucionarios extranjeros en busca de ilustración sobre la Teoría de la Lucha con Bombas de Gasolina. La gente de Bogside pensó que era fantástico, no sabían deletrear la palabra revolución, ni se habían

preocupado de aprender, pero les encantaba pensar que venía gente de la Sorbona a preguntar a los parados de Bogside dónde habían aprendido a combatir tan bien.

EN CINCUENTA HORAS, HICIMOS DOBLAR LA RODILLA AL GOBIERNO Y DEVOLVIMOS A UN PUEBLO PISOTEADO SU ORGULLO Y LA FUERZA DE SUS CONVICCIONES...» (BERNADETTE DEVLIN)

El fuego corrió por la pólvora sin ningún plan o decisión tomada. Después de que en 1968 la lucha por los derechos civiles hubiese incendiado al país y habiendo quedado atrapados entre las provocaciones [de los grupos fascistas protestantes] y la decisión de la policía de destruir “Bogside de una vez para siempre”, reventó, como un volcán, el odio acumulado durante “medio siglo” y las masas, sobre la marcha, fueron resolviendo los sucesivos problemas que se encontraron en el curso de la lucha.

ESA RESISTENCIA DEL BOGSIDE DESENCADENÓ UN MOVIMIENTO EN MUCHOS BARRIOS CATÓLICOS DE IRLANDA DEL NORTE PARA HACERSE CON EL PODER:

«El Ejército expedicionario británico se encontraba en las áreas católicas en la misma situación que los americanos en Vietnam: en un territorio hostil donde toda la población se podía considerar enemiga. De hecho, entrar en ellas exigía una auténtica operación militar, costosa y arriesgada, y pronto fueron conocidas por el nombre de "no go areas" ("zonas de no ir", zonas prohibidas). Las pintadas que se podían ver en sus paredes de "IRA rules" (El IRA manda) expresaban una realidad. Los comités de vecinos, dirigidos por los republicanos, se habían constituido en la única autoridad reconocida; ellos se encargaban desde la limpieza de las calles hasta del mantenimiento del orden público y la administración de justicia. Se formaron tribunales populares que juzgaban no sólo los delitos políticos -colaboracionistas, soplones, espías, etc.-, sino también los comunes; y a falta de cárceles, pues a nadie se le ocurría entregar a los criminales a la justicia oficial, surgieron nuevas formas de penalidad, como había sucedido anteriormente en Argelia...

DURANTE MESES, DURANTE AÑOS, EL PODER POPULAR SE MANTUVO EN LAS ÁREAS CATÓLICAS. EN CADA BARRIO APARECIERON PERIÓDICOS LOCALES, FUNCIONARON "EMISORAS LIBRES" DE RADIO, SE ORGANIZARON COOPERATIVAS DE CONSUMIDORES QUE COMPRABAN DIRECTAMENTE LOS

PRODUCTOS A COOPERATIVAS DE PRODUCTORES EN EL CAMPO, SE CREARON CENTROS SOCIALES Y GUARDERÍAS INFANTILES, LOS COMITÉS LOCALES TOMARON A SU CARGO LA REPARACIÓN DE LAS OBRAS PÚBLICAS Y LA RECONSTRUCCIÓN DE LAS CASAS DESTRUIDAS EN LA LUCHA, ASÍ COMO LA ATENCIÓN DE LAS VÍCTIMAS, DE LOS DAMNIFICADOS, DE LOS REFUGIADOS, INCLUSO SE MONTARON PEQUEÑAS INDUSTRIAS EN RÉGIMEN DE AUTOGESTIÓN, EN UN MOVIMIENTO CLARAMENTE ANTI-CAPITALISTA... DEJARON DE PAGARSE LOS ALQUILERES DE VIVIENDAS, LOS RECIBOS DEL AGUA Y EL GAS, LOS IMPUESTOS... EL "NO GO" REGÍA NO SOLAMENTE PARA LA POLICÍA, SINO TAMBIÉN PARA LOS COBRADORES, LOS INSPECTORES DE HACIENDA Y TODOS LOS REPRESENTANTES DE LA BUROCRACIA ESTATAL, CON LA EXCEPCIÓN DE LOS CARTEROS Y LOS PAGADORES DEL SEGURO DE DESEMPLEO.

LA INDEPENDENCIA POLÍTICA DE LAS "NO GO AREAS" IBA ACOMPAÑADA DE UNA INDEPENDENCIA MILITAR, YA QUE EL EJÉRCITO INGLÉS NO SE ATREVÍA A OCUPARLAS...» (LUIS REYES Y MARÍA LUISA SÁNCHEZ. IRA, 60 AÑOS DE GUERRILLAS)

EN 1969 EUROPA TENÍA UNOS “NEGROS” IRLANDESES QUE DEMOSTRARON QUE TAMBIÉN EN LAS ENTRAÑAS DEL IMPERIALISMO PODÍA CONSTRUIRSE EL NUEVO PODER EN EL CURSO DE UNA GUERRA POPULAR. MÉRITO, MUCHO, TUVIERON Y HAY QUE RECONOCÉRSELO. LA MEJOR FORMA DE HACERLES ESE RECONOCIMIENTO ES BUSCAR OTROS EJEMPLOS QUE DEMUESTREN QUE ELLOS FUERON EL FILO DEL HACHA, LO MÁS AVANZADO. Y TRAS ELLOS HUBO OTROS EJEMPLOS: EN CIERTOS PUEBLOS VASCOS, MEDIANOS Y PEQUEÑOS, LAS LUCHAS DE 1977-1978 CREARON EN CIERTA MEDIDA “NO GO AREAS”; SI ETA NO HUBIESE ENTRADO POR EL CAMINO DE LAS ELECCIONES LOCALES, SE HUBIESE PODIDO CREAR VACÍO DE PODER, ES DECIR, DEJAR LOS AYUNTAMIENTOS DEMOCRÁTICOBURGUESES SIN REPRESENTACIÓN, SIN CARGOS, Y ORGANIZAR EN ESOS PUEBLOS UN PODER AL MARGEN DEL VIEJO ESTADO. RENATO CURCIO RECUERDA EN LA ENTREVISTA QUE LE HIZO MARIO SCIALOJA QUE

«El 25 de abril⁸ de 1971 y 1972, en Lorenteggio y Giambelino [barrios de Milán], izamos sobre las astas de las casas populares al menos 200 banderas BR: rojas, con la estrella amarilla dentro del círculo. Eran banderas cosidas por las madres, hermanas, tías y abuelas de muchos de nuestros compañeros del barrio. Los periódicos hablaron de ello, pero sin entender o sin querer entender...»
«En estas zonas se crearon situaciones favorables

que fueron más allá de nuestras previsiones... y una proliferación de peticiones para trabajar con nosotros.» También en Milán en el barrio de «Quarto Oggiaro, por ejemplo, era muy fuerte la presencia de bandas fascistas organizadas en torno al MSI (Movimiento Social Italiano); controlaban calles enteras del barrio, imponían el toque de queda a los jóvenes que no se sometían a sus pretensiones, agredían y aporreaban a los compañeros y a algunos incluso les grabaron cruces gamadas en la frente con el cuchillo. Un día, los de los escuadrones hicieron saltar el coche del secretario de sección del PCI. Nosotros localizamos rápidamente a los responsables e hicimos explotar el coche de uno de ellos... Todo el barrio sintió el estruendo. Iniciativas de este tipo consiguieron un gran éxito y atrajeron en torno a nuestro grupito a centenares de simpatizantes. Luego vinieron las luchas por la ocupación de casas en las que a menudo participamos en primera fila y atrajeron otras simpatías. En fin, en aquellos barrios las primeras Brigadas Rojas ciertamente no fueron algo misterioso y clandestino; conocíamos miles de personas... que, si era necesario, nos llamaban para exponernos sus problemas.»

RENATO CURCIO NO HABLA AQUÍ DE GRANDES ENFRENTAMIENTOS COMO EN EL BOGSIDE O EN EUSKAL HERRIA, PERO SIN HABERLOS LIBRADO, SÓLO POR ENFRENTAR ARMADAMENTE LA OPRESIÓN FASCISTA, LLEGARON A UNA SITUACIÓN PARECIDA: ESTUVIERON EN PRIMERA FILA EN LA OCUPACIÓN DE CASAS, LAS MASAS LOS RECLAMABAN PARA EXPONERLES SUS PROBLEMAS,... ASÍ TAMBIÉN SE PODRÍA COMENZAR A CREAR EL NUEVO PODER.

Pierre Vallières, en su libro sobre “*Negros blancos de América*”, hace una comparación entre la lucha de los negros en EEUU y la lucha del Quebec francés en Canadá: «el segundo punto del programa del “Black Power” es la organización de la *autodefensa armada* de las comunidades negras norteamericanas y de sus eventuales gobiernos de condados, de distritos, de barrios, de ciudades,... Los negros quieren tomar también el control de sus escuelas, hospitales, campos de juegos, etc., y defender este control con las armas en la mano. (Notable semejanza entre este objetivo y el de los comités populares de liberación que el FLQ quiere contribuir a organizar en las ciudades y en el campo de Quebec; véase, en particular, *Les comités populaires de libération*, en *L'Avant-Garde*, núm. 2, febrero de 1966, y en el folleto *Qu'est-ce que le FLQ?*, 1ª edición, junio de 1966.)

.....

Ignoramos mucho en este terreno. Esto no son más que pinceladas. Habría que recoger experiencias de este tipo en la Europa (y Norteamérica) de aquellos años, compararlas, extraer las leyes, para después hacernos la siguiente pregunta:

40 AÑOS DESPUÉS, ¿CUÁNTOS BARRIOS OFRECEN CONDICIONES SIMILARES, EN UNO U OTRO SENTIDO, EN FRANCIA, INGLATERRA, ALEMANIA, ESPAÑA,...? CIERTO QUE POR LA PROCEDENCIA TAN VARIADA, TANTO DE LOS QUE PROVIENEN DE DIVERSOS PAÍSES DEL TERCER MUNDO COMO DE LOS QUE NO HAN VENIDO DEL TERCER MUNDO, NO PRESENTARÁ LA UNIDAD DEL BOGSIDE EN 1969, PERO LAS LUCHAS DE 2005 DEMOSTRARON QUE TAMBIÉN BAJO FORMAS DE LUCHA MENOS MASIVAS LA UNIDAD ES POSIBLE, PUES ESAS LUCHAS RECORRIERON TODA FRANCIA SIN PARARSE EN BARRERAS O FRONTERAS NACIONALES. HUBO UNA PARTE DE LA JUVENTUD FRANCESA NO PROCEDENTE DEL TERCER MUNDO QUE, EN LA PRÁCTICA, REPITIÓ LO QUE EL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL 37 AÑOS ATRÁS: “TODOS SOMOS JUDÍOS ALEMANES”, TODOS SOMOS NEGROS, TODOS SOMOS ÁRABES, TODOS SOMOS TERCER MUNDO.

Magnífica lección, demuestra que los futuros Bogside no necesitan una población uniforme, no necesitan una población cohesionada por décadas de humillaciones. Viendo desde la experiencia de 1968-1972 se podría decir: magnífica lección, la pieza que faltaba. Viendo desde la perspectiva de 1968 se podría decir: lástima que el proletariado en su conjunto no se haya unido a la revuelta, hubiese sido el comienzo de un amplio movimiento...

EN ESPAÑA HEMOS VISTO QUE LO QUE FUE APLASTADO POR LAS ARMAS EN 1939; POR LAS ARMAS TIENE QUE SER LEVANTADO. PARTIDO COMUNISTA, SINDICATO, PRENSA,... TODO EL MOVIMIENTO QUE, TRAS DÉCADAS, SE HABÍA LOGRADO ORGANIZAR EN 1936, NO HA PODIDO LEVANTARSE DESPUÉS DE 1976. APLASTADO QUEDÓ Y SIN ARMAS, SIN GUERRA POPULAR, YA NO PODRÁ LEVANTARSE. EN FRANCIA HAN VISTO QUE LO QUE FUE CONQUISTADO POR LAS ARMAS EN 1945 Y QUE DESPUÉS LA TRAICIÓN REVISIONISTA FUE LIQUIDANDO EN UN PROCESO DE DÉCADAS; POR LAS ARMAS, EN UNA GUERRA POPULAR PROLONGADA, TIENE QUE VOLVER A CONQUISTARSE.

Si la burguesía imperialista, empujada por sus propias contradicciones, cumpliendo a ciegas el sentido práctico de la historia, nos hace el favor de ponernos “Bogside” al alcance de nuestro trabajo político, ¿por qué no devolvérselo?

CONCLUSIÓN: SI 2005 SE VE DESDE LA PERSPECTIVA DE 1968 PUDO PARECER EL PRINCIPIO DE UN AMPLIO MOVIMIENTO EN QUE FALTÓ EL APOYO DEL CONJUNTO DEL

PROLETARIADO. SI 2005 SE VE DESDE LA EXPERIENCIA DE 1968-1972 SE PUEDE ENCONTRAR UNA PIEZA FUNDAMENTAL QUE FALTÓ EN AQUELLOS AÑOS: EL "BOGSIDE".

En Francia en el "borde de la guerra civil", ¿cómo traspasar ese límite?

¿Por qué el conjunto del proletariado francés no se unió a la revuelta en noviembre de 2005? ¿Cuál o cuáles fueron los problemas?

Desde España no podemos responder a un problema que los maoístas franceses han vivido directamente y que ya habrán investigado y estudiado, extrayendo las necesarias lecciones. Pero desde España, viendo el problema en el conjunto de Europa, en la perspectiva histórica, sin entrar en detalles, podemos hacer las reflexiones que siguen.

«DURANTE LARGO TIEMPO, LOS DIRIGENTES DEL PCF NO RECONOCIERON EN ABSOLUTO EL DERECHO A LA INDEPENDENCIA NACIONAL DE ARGELIA; SIGUIENDO A LA BURGUESÍA MONOPOLISTA FRANCESA, LEVANTARON EL CLAMOR DE QUE "ARGELIA ES PARTE INALIENABLE DE FRANCIA" Y QUE FRANCIA "AHORA Y EN EL FUTURO DEBE SER UNA GRAN POTENCIA AFRICANA"¹⁰. LO QUE INTERESABA MÁS QUE NADA A THOREZ Y OTROS ERA QUE ARGELIA PODÍA ABASTECER A FRANCIA ANUALMENTE CON "UN MILLÓN DE CARNEROS" Y GRANDES CANTIDADES DE TRIGO, CON LO QUE SE PODÍA RESOLVER EL PROBLEMA DE LA "ESCASEZ DE CARNE" Y "SATISFACER EL DÉFICIT DE CEREALES"¹¹ DE FRANCIA.» (PCCH. APOLOGISTAS DEL NEOCOLONIALISMO. 1963).

Cuando en medio de esa guerra colonial en Argelia, con una deuda de un millón de argelinos muertos, con un parlamento en que el PCF tenía unos 150 diputados, un golpe de estado militar puso fin a la IV República, el ministro del interior del momento sufrió pesadillas recordando Madrid en 1936 y Praga en 1948. Según escribió posteriormente: «a causa del equilibrio de fuerzas y sus dinámicas, los desórdenes, si explotaran, beneficiarían exclusivamente a los comunistas. Praga en 1948 estaba en mi mente en las noches de insomnio tanto como Madrid en 1936¹²» (Jules Moch¹³). El imperialismo francés había sido derrotado en Vietnam y estaba en un callejón sin salida en Argelia, ¿por qué el PCF dejó a Jules Moch en la cama en aquellas noches de insomnio? ¿por qué dejó que De Gaulle emulase pacíficamente la hazaña de Luis Bonaparte un siglo atrás?

TRAS EL GOLPE DE ESTADO, «EL SENTIMIENTO DE LA MÁS

INMENZA HUMILLACIÓN Y DEGRADACIÓN QUE OPRIME EL PECHO DE FRANCIA Y CONTIENE SU ALIENTO» (MARX). «OCHO AÑOS DE SILENCIO DEGRADAN. Y EN VANO: AHORA, EL SOL CEGADOR DE LA TORTURA ESTÁ EN EL CENIT, ALUMBRA A TODO EL PAÍS; BAJO ESA LUZ, ... NO HAY UNA CARA QUE NO SE CUBRA DE AFEITES PARA DISIMULAR LA CÓLERA O EL MIEDO, NO HAY UN ACTO QUE NO TRAICIONE NUESTRA REPUGNANCIA Y COMPLICIDAD. BASTA ACTUALMENTE QUE DOS FRANCESES SE ENCUENTREN PARA QUE HAYA ENTRE ELLOS UN CADÁVER.» (JEAN PAUL SARTRE).

En setiembre de 1961, en el prólogo al libro de Fanon "Los condenados de la tierra" Jean Paul Sartre describió esa situación de 1958-1961:

«EN LA EUROPA DE HOY, ATURDIDA POR LOS GOLPES QUE RECIBE, EN FRANCIA, EN BÉLGICA, EN INGLATERRA, LA MENOR DISTRACCIÓN DEL PENSAMIENTO ES UNA COMPLI-CIDAD CRIMINAL CON EL COLONIALISMO». «USTEDES, TAN LIBERALES, TAN HUMANOS, QUE LLEVAN AL PRECIOSISMO EL AMOR POR LA CULTURA, PARECEN OLVIDAR QUE TIENEN COLONIAS Y QUE ALLÍ SE ASESINA EN SU NOMBRE.»

«La unión del pueblo argelino produce la des-unión del pueblo francés; en todo el territorio de la antigua metrópoli, las tribus danzan y se preparan para el combate. El terror ha salido de África para instalarse aquí... han puesto a la cabeza del país a un Gran Brujo [De Gaulle] cuyo oficio es mantenernos a cualquier precio en la oscuridad. Nada se logra; proclamada por unos, rechazada por otros, la violencia gira en redondo: un día hace explosión en Metz, al día siguiente en Burdeos; ha pasado por aquí, pasará por allá, es el juego de prendas. Ahora nos toca el turno de recorrer, paso a paso, el camino que lleva a la condición de indígena.» «Es el colonialismo decadente el que nos posee, el que nos cabalgará pronto, chocho y soberbio; ése es nuestro "zar"...»

«CADA DÍA RETROCEDEMOS FRENTE A LA CONTIENDA, PERO PUEDEN ESTAR SEGUROS DE QUE NO LA EVITAREMOS... TENDRÁN USTEDES QUE PELEAR O SE PUDRIRÁN EN LOS CAMPOS DE CONCENTRACIÓN. ES EL MOMENTO FINAL DE LA DIALÉCTICA: USTEDES CONDENAN ESA GUERRA, PERO NO SE ATREVEN TODAVÍA A DECLARARSE SOLIDARIOS DE LOS COMBATIENTES ARGELINOS; NO TENGAN MIEDO, LOS COLONOS Y LOS MERCENARIOS LOS OBLIGARÁN A DAR ESTE PASO. QUIZÁ ENTONCES, ACORRALADOS CONTRA LA PARED, LIBERARÁN USTEDES POR FIN ESA VIOLENCIA NUEVA SUSCITADA POR LOS VIEJOS CRÍMENES REZUMADOS...»

En 1968 el "Gran Brujo" estaba desgastado y el movi-

miento desbordó, a punto estuvo el golpe de estado militar. Pero la burguesía pudo sacar fuerzas de esa Francia que en 1958-1961 no se había atrevido a “declararse solidaria de los combatientes argelinos” y volvió a evitar un Madrid de 1936 y una Praga de 1948. La burguesía profundizó el proceso de reaccionarización de su viejo estado, lo que Glucksmann define como “nuevo fascismo”, y los maoístas vieron que la revuelta podría traer otras revueltas, pero no desembocaba en la guerra civil.

ES ESE PROCESO DE REACCIONARIZACIÓN, POR EL FASCISMO Y POR LA PROPIA EVOLUCIÓN REACCIONARIA DE LA DEMOCRACIA BURGUESA, EL QUE VA GENERANDO ESAS CONDICIONES EN UNA PARTE DEL PROLETARIADO Y EL PUEBLO “NO SE ATREVE” A DECLARARSE “SOLIDARIOS” DE SUS ESCLAVOS COLONIALES, ESTÉN EN LAS COLONIAS O EN LA PROPIA METRÓPOLI.

LA LUCHA DE LOS ESCLAVOS COLONIALES ENGENDRA EL TERROR COLONIALISTA, EL TERROR REFLUYE A LA METRÓPOLI, “LA VIOLENCIA GIRA EN REDONDO”, FRAGMENTA AL PAÍS, POR SECTORES SOCIALES O PARTICULARISMOS LOCALES, “LAS TRIBUS DANZAN Y SE PREPARAN PARA EL COMBATE”, EN QUE RECORRERÁN, «PASO A PASO, EL CAMINO QUE LLEVA A LA CONDICIÓN DE INDÍGENA» (“EL COLONIALISMO INTERIOR” DE LAFONT ES UN PASO EN ESE CAMINO). CUANDO, AVANZADO EL PROCESO, EL PROLETARIADO Y EL PUEBLO SE ENCUENTREN «ACORRALADOS CONTRA LA PARED» ES CUANDO SE ATREVERÁN A DAR ESE PASO: LANZARSE CONTRA SU PROPIA BURGUESÍA IMPERIALISTA, LANZARSE A LA GUERRA CIVIL.

El proletariado español se atrevió a lanzarse a la guerra civil contra su burguesía en julio de 1936 después de pasar por la experiencia de 1934-1935.

Tras vivirlo intensamente en 1958-1961, Sartre vislumbró el problema: el proletariado francés no se levantará en guerra civil contra su propio imperialismo, pero el terror que el imperio lleva a las colonias, retornará, se instalará también en Francia y esa violencia reaccionaria, cuando nos acorrale “contra la pared”, terminará transformándose en violencia revolucionaria, en guerra civil.

EN FRANCIA, LA GUERRA POPULAR AL CONCENTRAR CONTRA SÍ MISMA ESA VIOLENCIA REACCIONARIA “QUE GIRA EN REDONDO” ACELERA EL PROCESO QUE LLEVA A FRANCIA “A LA CONDICIÓN DE INDÍGENA”, QUE ACORRALA CONTRA LA PARED AL PROLETARIADO Y EL PUEBLO FRANCÉS. SI LA LUCHA CONTRA “EL INDÍGENA” SE TRASLADA A LA PROPIA METRÓPOLI, EL IMPERIALISMO FRANCÉS NO SÓLO TRAE EL TERROR A SU PROPIO HOGAR, SINO QUE LO VA CUBRIENDO DE BOGSIDE GENERANDO MEJORES CONDICIONES PARA LA GUERRA POPULAR.

DECÍA GLUCKSMANN QUE LA REACCIÓN BURGUESA «APROVECHA EL AISLAMIENTO DE CADA REVUELTA PARA

CORROMPER A UNAS CON EL FIN DE APLASTAR A OTRAS». PUEDE AISLAR A GHETTOS, A LOS BOGSIDE, PERO PARA HACERLO TIENE QUE CORROMPER, CON DINERO O CON RACISMO, Y CUANDO, CON LA CRISIS, FALTA DINERO Y FALLA EL REVISIONISMO, CON MÁS RACISMO, MÁS RACISMO... PERO ESE RACISMO ES UN CUCHILLO DE DOBLE FILO, COMO LO VEMOS CLARAMENTE EN ISRAEL, SI POR UN LADO CORTA AL PALESTINO, POR EL OTRO LADO, VA “ACORRALANDO CONTRA LA PARED” AL PROPIO PUEBLO HEBREO, SEA AGUDIZANDO LAS CONTRADICCIONES ENTRE ASQUENAZÍES Y SEFARDÍES, ENTRE JUDÍOS “BLANCOS” Y JUDÍOS “NEGROS”, SEA OPRIMIENDO A LOS HOMOSEXUALES,... VA ACUMULANDO MATERIAL EXPLOSIVO, SOCAVANDO SU PROPIO ESTADO. FUE PRECISAMENTE EN LA EXPERIENCIA FRANCESA DE 1848-1851, DONDE MARX EXTRAJO ESA LEY:

«La revolución es radical... Cumple su tarea con método... Lleva primero a la perfección el poder parlamentario, para poder derrocarlo. Ahora, conseguido ya esto, lleva a perfección *el poder ejecutivo*, lo reduce a su más pura expresión, lo aísla, se enfrenta con él, como único blanco contra el que debe concentrar todas sus fuerzas de destrucción. Y cuando la revolución haya llevado a cabo esta segunda parte de su labor preliminar, Europa se levantará, y gritará jubilosa: ¡bien has hozado, viejo topo!»

CUANDO ESE PODER EJECUTIVO TERMINE DE ACORRALAR CONTRA LA PARED AL PROLETARIADO Y AL PUEBLO, EL VIEJO TOPO HABRÁ CUMPLIDO SU LABOR Y EUROPA SE LEVANTARÁ JUBILOSAMENTE: ¡AL FIN, HEMOS PASADO EL BORDE, EL LÍMITE! ¡LA GUERRA QUE HEMOS LLEVADO AL MUNDO CON COLONIALISMO E IMPERIALISMO, CON GUERRAS DE CONQUISTA Y GUERRAS INTERIMPERIALISTAS, SE INSTALA DEFINITIVAMENTE EN NUESTRO SUELO EN FORMA DE GUERRA CIVIL, EN FORMA DE GUERRA QUE BARRERÁ DEFINITIVAMENTE CON LA BURGUESÍA IMPERIALISTA Y EL IMPERIALISMO!

Si comprendemos esa ley que enunció Marx en 1852, si comprendemos que lo que Sartre vio en 1958-1961 fue ese proceso, en que el “Gran Brujo” Luis Bonaparte retornaba, en cierta manera, en General De Gaulle... comprenderemos la necesidad de investigar y estudiar las contradicciones, manifiestas o latentes, en los potenciales Bogside, es decir,...

¿LUCHA DE CLASES Y LUCHA NACIONAL EN FRANCIA?

...SI LOS BOGSIDE SON POSIBLES HOY EN EUROPA, EL

SIGUIENTE PROBLEMA QUE SE PLANTEA ES: ¿BASTA TRATAR COMO PROLETARIA A LA JUVENTUD DE ESOS BARRIOS PARA PODER MOVILIZARLA BAJO LA BANDERA ROJA DEL MAOÍSMO? O, ADEMÁS DE TRATARLA COMO PROLETARIA, ¿HAY QUE DENUNCIAR LA OPRESIÓN NACIONAL QUE SUFRE POR EL HECHO DE PROCEDER DEL TERCER MUNDO, DE UNO U OTRO PAÍS, DE UNA U OTRA NACIONALIDAD O MINORÍA NACIONAL?

«La lucha nacional es, en último término, un problema de la lucha de clases» (P. Mao). En último término todo es lucha de clases, pero las luchas de 2005 ¿fueron sólo un problema de lucha de clases o también había una protesta contra una opresión nacional?

NOSOTROS, DESDE ESPAÑA, NO PODEMOS RESPONDER A LA PREGUNTA, PERO PODEMOS PLANTEAR, EN BASE A NUESTRA EXPERIENCIA, UN PROBLEMA QUE, DE UNA U OTRA MANERA, SE VA A PLANTEAR EN TODA EUROPA: CON EL ASCENSO DEL RACISMO VAN ARRECIANDO LOS VIENTOS DE POGROMO, EL POGROMO Y LA RESISTENCIA CONTRA EL POGROMO ES UN PROBLEMA CLARO DE LUCHA NACIONAL, DE PERSECUCIÓN DE MINORÍAS NACIONALES Y RESISTENCIA DE ESAS MINORÍAS. SEA EN RUSIA, EN ITALIA O EN ESPAÑA (POGROMO ANTIMAGREBÍ EN EL EJIDO, ALMERÍA, FEBRERO DEL 2000).

«Palabras: libertad, igualdad, fraternidad, amor, honor, patria. ¿Qué se yo? Esto no nos impedía pronunciar al mismo tiempo frases racistas, cochino negro, cochino judío, cochino ratón. Los buenos espíritus, liberales y tiernos -los neocolonialistas, en una palabra- pretendían sentirse asqueados por esa inconsecuencia; error o mala fe: nada más consecuente, entre nosotros, que un humanismo racista, puesto que el europeo no ha podido hacerse hombre sino fabricando esclavos y monstruos.» (Sartre)

Si a un joven francés, de la generación que sea, que por su piel, o su aspecto físico, ha sido insultado de cochino negro o cochino árabe, aunque sólo sean insultos, palabras, nos acercamos repitiendo “joven proletario, hermano proletario”, sin querer detenernos, fijarnos, en las humillaciones que ha sufrido, en el odio acumulado, ¿no pensará que somos parte, la versión proletaria, de ese “humanismo racista”?

SI UN COMUNISTA HEBREO VA A LA FRANJA DE GAZA DICHIENDO A LOS PALESTINOS “PROLETARIO, HERMANO PROLETARIO”, SIN QUERER DETENERSE, FIJARSE, RECOGER, EL SUFRIMIENTO DE LOS PALESTINOS, ¿QUÉ RESPUESTA ENCONTRARÁ? VETE, COCHINO SIONISTA.

SI EN ESPAÑA, UN COMUNISTA SE SIENTA CON UN COM-

BATIENTE VASCO (DE ETA O CERCAÑO A ETA) Y ESE COMBATIENTE LE EMPIEZA A HACER CUENTAS DE SUS CIENTOS DE PRESOS, SUS MILES DE TORTURADOS, SU PRENSA CLAUSTRADA, SUS TABERNAS CERRADAS, SUS CANDIDATURAS ILEGALIZADAS, ... SIN QUE EL PROLETARIADO ESPAÑOL, DURANTE DÉCADAS, SE BATIESE EL COBRE EN LA CALLE PARA PARAR ESA OFENSIVA FASCISTA, LO PRIMERO QUE TENDRÁ QUE DECIR EL COMUNISTA ESPAÑOL ES:

Sí, es cierto, tienes derecho a quejarte, poco sirve que te hablemos de las circunstancias de la lucha de clases, no vamos a entendernos y a ti te parecerán excusas por nuestra parte.

SI ESE COMBATIENTE ALEGA LA EXPERIENCIA DE ESTAS ÚLTIMAS DÉCADAS PARA NEGAR CUALQUIER POSIBILIDAD DE DAR SOLUCIÓN AL PROBLEMA NACIONAL VASCO DENTRO DE ESPAÑA Y RECLAMA LA INDEPENDENCIA, LO QUE TENDRÁ QUE DECIR EL COMUNISTA ESPAÑOL ES:

no te vamos a negar el derecho a la autodeterminación, es decir, el derecho a separarte y formar un estado independiente; no tendremos la misma opinión en este punto, pero es evidente que para abordar la revolución proletaria nadie puede ser retenido a la fuerza dentro de unas determinadas fronteras. Vete si así lo quieres, quizás después la experiencia te demuestre la necesidad de volver a unirnos para enfrentar la balcanización. Tendrás, tendremos, que pasar por esa experiencia. Por nuestra parte no vamos a enfrentarnos, puedes marcharte tranquilo, pero, ten cuidado, no te dejas reclutar mañana como tropa títere de una u otra superpotencia o potencia para ir contra la guerra popular en España. Porque si lo haces, serás tú el que busque el enfrentamiento.

EN ESTA SITUACIÓN DE NADA SERVIRÍA IR A ABRAZAR AL COMBATIENTE NACIONALISTA VASCO DICHIÉNDOLE “PROLETARIO, HERMANO PROLETARIO”, NOS VERÍA COMO NECIOS O GUASONES. LOS SENTIMIENTOS NACIONALES HAN SIDO HERIDOS, LA DESCONFIANZA NACIONAL SE HA IMPUESTO, CON PALABRAS HERMOSAS NO SE ARREGLA NADA. PARA QUE EN LAS NACIONALIDADES OPRIMIDAS, CON ODIOS NACIONALES ACUMULADOS, GENERADOS POR LA OPRESIÓN NACIONAL Y ALENTADOS POR EL NACIONALISMO, COMPRENDAN QUE SOMOS “HERMANOS PROLETARIOS” TIENEN QUE VERLO, SENTIRLO, COMPRENDERLO EN LA PRÁCTICA. TIENEN QUE VER QUE SU SUFRIMIENTO ES TAMBIÉN EL NUESTRO, QUE EN LA LUCHA CONTRA LA OPRESIÓN QUE SUFREN SOMOS LOS PRIMEROS, QUE NUESTRO ATAQUE PRINCIPAL VA DIRIGIDO CONTRA EL NACIONALISMO OPRESOR (ESPAÑOL) Y QUE, AUNQUE DEFENDAMOS LA UNIDAD DE ESPAÑA Y DENUNCIEMOS EL SEPARATISMO, NO VAMOS A NEGAR EL DERECHO A LA AUTODETERMINACIÓN DE LAS

NACIONALIDADES OPRIMIDAS. VIENDO ESO, LAS MASAS EN LAS NACIONALIDADES OPRIMIDAS COMPRENDERÁN QUE LOS QUE SIRVAN COMO TROPAS TÍTERES DEL IMPERIALISMO TIENEN QUE SER ATACADOS, SIN IMPORTAR NACIONALIDAD. CUANDO LLEGUE ESE MOMENTO PARA PODER UNIR A ESAS A LA REVOLUCIÓN, ES NECESARIO TRATAR AHORA ASÍ LAS COSAS:

- 1.- No golpearemos primero, repudiamos el anexionismo españolista, denunciemos el peligro de balcanización, respetaremos el derecho de Euskal Herria a separarse, pero responderemos si se nos ataca.
- 2.- POR TANTO SERÁ RESPONSABILIDAD DEL NACIONALISMO SEPARATISTA PONERSE O NO BAJO LAS ÓRDENES DE UNA U OTRA SUPERPOTENCIA O POTENCIA IMPERIALISTA, NO PODRÁ ALEGAR QUE LO HEMOS EMPUJADO.
- 3.- Si lo hace, demostrará la necesidad de unir a la patria, a España, contra la intervención extranjera, el anexionismo y el separatismo.
Esa será la forma de que las nacionalidades oprimidas en España vean, sientan y comprendan. Complicado, tortuoso. Muy complicado y tortuoso será. Habrá que dar un largo rodeo. Pero así es la lucha de clases.

POR SUPUESTO QUE EN FRANCIA NO SE PLANTEA ASÍ EL PROBLEMA. LAS MINORÍAS NACIONALES NO FORMAN NACIONES. EN EEUU NO EXISTE UNA “NACIÓN NEGRA” CON DERECHO A LA AUTODETERMINACIÓN, COMO PLANTEA EL REVISIONISTA AVAKIAN, CORRIENDO DETRÁS DEL FEMINISMO, EL PACIFISMO, EL NACIONALISMO,... HASTA LLEGAR AL AGOTAMIENTO: «UNO NO PUEDE SER TODO PARA TODOS. YO NO PUEDO SER NEGRO, MUJER, LESBIANA, ETC., ETC. NADIE PUEDE SERLO, Y SIEMPRE HABRÁ OTRO SECTOR QUE DEFINE SU POSICIÓN POLÍTICA EN TÉRMINOS DE SU IDENTIDAD»¹⁴,...

No se plantea el problema en forma de “nación negra”, “nación árabe”,... Son minorías nacionales dispersas, entremezcladas, que se van amalgamando en una comunidad francesa de lengua, de territorio, de economía y de cultura. Pero que siguen manteniendo rasgos o aspectos nacionales diferenciados y los seguirán manteniendo durante tiempo. Cuando emigraron españoles, italianos, griegos, turcos,... a Alemania, Francia, Suiza, Bélgica,... siguieron manteniendo su lengua, su cultura. Sus hijos, sus nietos,... la irán perdiendo y no tendrán ningún rasgo físico, morfológico, apreciable con lo que puedan marcarlos por la procedencia de sus padres o abuelos. Pero si los padres o abuelos, provienen de otros países de África o Asia,

puede que tengan algún rasgo físico, morfológico, por el que les recuerden a los hijos y nietos la procedencia de sus progenitores. Los rasgos morfológicos no son rasgos nacionales, pero si el racismo los utiliza para un marcaje racial, esos hijos y nietos tenderán a resistir en la lengua y cultura de sus progenitores. En Irlanda del Norte, todos eran irlandeses, todos hablaban inglés, pero el marcaje de los católicos como católicos, los empujaba a resistir en su religión, en su comunidad, en sus tradiciones.

CUANDO UN FRANCÉS HABLANDO UN PERFECTO FRANCÉS, SIN VISIBLES DIFERENCIAS MORFOLÓGICAS CON EL COMÚN DE LOS FRANCESES, VE RECHAZADA SU SOLICITUD DE TRABAJO PORQUE EL APELLIDO QUE FIGURA EN SU DOCUMENTACIÓN DELATA SU ORIGEN ÁRABE, ¿NO ESTÁ SUFRIENDO DISCRIMINACIÓN POR LA PROCEDENCIA DE SUS PADRES O ABUELOS? NO HACE FALTA QUE LE DIGAN “COCHINO ÁRABE” PARA QUE SE SIENTA MALTRATADO. POR SU APELLIDO SUFRE MÁS EL DESEMPLEO Y LOS BAJOS SALARIOS.

Si un catalán o vasco emigra a esos países seguirá siendo catalán o vasco y puede que sienta heridos sus sentimientos nacionales si lo amalgaman con “lo español”. Si a un exiliado vasco le dicen español puede decir, con justicia, que para él España es: presos vascos, torturas, clausura de periódicos, cierre de tabernas, prohibición de partidos... y que él lo que siente por España es odio. Vascos y catalanes como europeos que son pueden encontrar reconocidos sus derechos nacionales en muchos rincones de Europa. Pero ¿por qué no le concedemos el mismo derecho a un emigrante del Rif de Marruecos o de la Kabilia de Argelia?

EN PRIMER LUGAR, NO LLAMÁNDOLE ÁRABE, PORQUE NO SON PUEBLOS ÁRABES, SON PUEBLOS AMAZIGH O IMAZAGHEN.

En segundo lugar, reconociéndole la opresión nacional que sufrieron y sufren por parte del viejo estado terrateniente burocrático, sea en Marruecos o sea en Argelia. Las matanzas en masa, la persecución de su lengua, los cantantes asesinados (Cheb Hasni, Rachid Baba Ahmed, Lila Amara, Cheb Aziz, Lunes Matub,...) y exiliados,...

LOS “CULTOS” EUROPEOS SE RASCAN EL ÚLTIMO PLIEGUE DEL OMBLIGO EN BUSCA DE “IDENTIDADES”, BUSCAN “COLONIALISMO INTERIOR” (LAFONT) EN LOS DESEQUILIBRIOS REGIONALES Y HACEN DE CUALQUIER DIFERENCIA REGIONAL UNA IDENTIDAD NACIONAL, DE CUALQUIER DIFERENCIA DIALECTAL, UNA LENGUA; SE RECREAN EN LA “EUROPA DE LOS PUEBLOS”, EN LOS PARTICULARISMOS QUE HAN DESCUBIERTO CON LA VISIÓN “POSTMODERNA” DE LA VIDA,... PERO SI A SUS COSTAS LLEGAN GENTES PROCEDENTES DEL TERCER MUNDO LO VEN TODO PLANO,

TODO “NEGRO”, NO ATINAN A ENCONTRAR DIFERENCIAS, O SON NEGROS O SON MOROS O SON ISLÁMICOS O SON SUDACAS... O SON GENTES CON CURIOSOS DETALLES “ÉTNICOS”, FOLKLÓRICOS.

Los “cultos” europeos y norteamericanos, enfermos de narcisismo, se decoran con todo tipo de identidades nacionales, feministas, ecologistas, sexuales,... con variopintas banderas, pero cuando llegan a sus costas los esclavos coloniales siguen viendo a los “negros” del siglo XIX, aunque ahora los decoren o maquillen con rasgos “étnicos”. Cuando el terrateniente andaluz se recreaba en el flamenco, la gran burguesía porteña en el tango y el hacendado sureño en el blues y el jazz, ya practicaban de alguna manera el arte de la decoración o maquillaje “étnico”. Los siervos seguían siendo siervos, pero podían sentirse agraciados de haberse convertido en exóticas estampas.

SI LOS COMUNISTAS EN EUROPA NO VEN LAS DIFERENCIAS NACIONALES PARA PODER UNIR A LA CLASE, EL IMPERIALISMO LAS VA A EXPLOTAR, EN UNO U OTRO MOMENTO, PARA BALCANIZAR, FRAGMENTAR, ESOS PAÍSES. LEVANTARÁ LA BANDERA DE LA “NACIÓN AMAZIGH”, UTILIZARÁ EL ODIOS NACIONAL ACUMULADO EN EL RIF O LA KABILIA PARA ROMPER LA NACIÓN MARROQUÍ O ARGELINA.

No hay una “nación amazigh”, hay nacionalidades o naciones imazaghen oprimidas en Marruecos, o Argelia, y hay una nación marroquí, o argelina, en formación, que puede ser fragmentada si la revolución de nueva democracia en esos países no enfrenta esa opresión nacional antes de que el imperialismo atice esos odios nacionales para montar “enfrentamientos étnicos” y formar, en el río revuelto, tropas títere.

SI LOS COMUNISTAS EN EUROPA NO VEMOS, RECONOCEMOS Y TRATAMOS LAS DIFERENCIAS NACIONALES PARA PONER UNIR A LA CLASE, ESTAREMOS TRABAJANDO PARA NUESTRO IMPERIALISMO CON LA FRANCISCANA PRÉDICA DE “PROLETARIO, HERMANO PROLETARIO”. PARA HACER COMPRENDER AL RIFEÑO O AL KABILIO, QUE HA VISTO MORIR A LOS SUYOS A MANOS DEL EJÉRCITO, LA POLICÍA O LA GUERRILLA ISLÁMICA, QUE NECESITA DEFENDER A LA NACIÓN MARROQUÍ O ARGELINA FRENTE AL IMPERIALISMO, SE NECESITA UN TRABAJO PACIENTE. DESMONTAR DEL CABALLO, ESTUDIAR LAS FLORES, EXPLICAR, DAR RODEOS,...

No se trata de atizar diferencias donde ya no las hay, sino de verlas, reconocerlas y tratarlas donde las hay.

HABRÁ QUE IR PROBANDO, ACUMULANDO EXPERIENCIAS, SINTETIZANDO EN BALANCES,... VOLVIENDO A PROBAR. RECORDEMOS LO QUE DECÍA LENIN EN 1920: «TENEMOS QUE EMPEÑARNOS EN REALIZAR TAREAS PRÁCTICAS, CADA VEZ MÁS VARIADAS,...». EMPEÑADOS EN ESAS TAREAS

PRÁCTICAS DEBEMOS «INDAGAR, INVESTIGAR, PREVER, CAPTAR LO QUE ES NACIONALMENTE ESPECÍFICO...».

La primera complicación que habrá que abordar es de comprensión de este problema entre los propios maoístas.

EN LA EXPLOTACIÓN DEL TERCER MUNDO, AL IMPERIALISMO NO LE BASTÓ EXPORTAR CAPITALES, TAMBIÉN IMPORTÓ TRABAJADORES. Y CADA VEZ EN CONDICIONES MÁS BRUTALES, SANGUINARIAS, EN UNA NUEVA TRATA DE ESCLAVOS, BAJO FÉRREAS LEYES DE INMIGRACIÓN, LANZANDO POGROMOS, CREANDO CAMPOS DE CONCENTRACIÓN, PREPARANDO NUEVOS HOLOCAUSTOS. MIENTRAS LAS PANTALLAS RECREAN UNA Y OTRA VEZ EL HOLOCAUSTO JUDÍO, EN LA CALLE, CON UNA PROLONGADA GUERRA SICOLÓGICA, LA REACCIÓN BURGUESA PREPARA FUTUROS HOLOCAUSTOS EN LOS QUE TEMPLAR EJÉRCITOS PARA LAS GUERRAS IMPERIALISTAS. LO UNO ES CORTINA DE HUMO PARA NO VER LO OTRO.

«La teoría del racismo [es] la más reaccionaria de todas las teorías imperialistas» (PCCh. Apologistas del neocolonialismo. 1963).

Hay que comprender que la reacción burguesa lucha con la espada en una mano y un puñado de arena en la otra. Si sólo estamos atentos a la espada, nos cegará con la arena, que lanza a nuestros ojos, y no podremos defendernos del acero. Si sólo vemos la teoría del “choque de civilizaciones” nos quedaremos ciegos. El puñado de arena son esas teorías liberales y revisionistas en torno a la “alianza de civilizaciones”, la “cultura de la diversidad” en una diversidad de culturas, la etnología como potaje de todo tipo de hierbajos, la música “étnica”, las fusiones en el arte...

EL PRESIDENTE MAO TSETUNG NOS ENSEÑA QUE EN LA CULTURA DE UN PUEBLO HAY QUE SEPARAR LA ESCORIA DE LA QUINTAESENCIA DEMOCRÁTICA. LA ESCORIA LA VAN PONIENDO LAS CLASES EXPLOTADORAS (ESCLAVISTAS, FEUDALES, CAPITALISTAS), LA QUINTAESENCIA LA PONE EL PUEBLO. LA CULTURA FEUDAL FUE PROGRESIVA FRENTE AL ESCLAVISMO Y LA CULTURA BURGUESA LO FUE FRENTE AL FEUDALISMO. CON CADA REVOLUCIÓN POLÍTICA, ECONÓMICA Y CULTURAL, SE QUEDA ATRÁS UNA ESCORIA, SE DESARROLLA OTRA. Y LA QUINTAESENCIA DEMOCRÁTICA, POPULAR, SE DESARROLLA, AL NUTRIRSE, CON CADA REVOLUCIÓN, DE NUEVAS ARMAS IDEOLÓGICAS Y POLÍTICAS. PERO CADA CLASE EXPLOTADORA DESARROLLA UNA MAYOR ESCORIA, PENETRA MÁS ABAJO, EN EL SENO DEL PUEBLO, DESARTICULA MÁS LA COMUNIDAD VECINAL, LA COLECTIVIDAD LOCAL, QUE EN SU SENO PORTÓ A LO LARGO DE LOS SIGLOS, DESDE EL COMUNISMO PRIMITIVO, HÁBITOS Y COSTUMBRES DEMOCRÁTICAS. EN LOS PAÍSES IMPERIALISTAS, EL INDIVIDUALISMO BURGUÉS

PENETRA HASTA MUY ABAJO. UNA NUTRIDA ARTILLERÍA HA BATIDO Y PREPARADO EL TERRENO: LA ORGANIZACIÓN DE LA VIDA URBANA, UNA DETERMINADA EDUCACIÓN ESCOLAR, UNA DETERMINADA RECREACIÓN, LA TELEVISIÓN, EL TURISMO,...

Por su quintaesencia popular la cultura de los países del tercer mundo es superior y, en casos, hasta muy superior a la cultura de los países europeos. Por su escoria, es precisamente la cultura burguesa imperialista la que cubre, sostiene, nutre, alienta, arma de argumentos,... a la cultura feudal o esclavista en los países del Tercer Mundo. Sin la opresión imperialista, los pueblos del Tercer Mundo ya hubiesen barrido con el capitalismo burocrático y la feudalidad en sus países.

ENGELS EXPLICÓ EN EL TERRENO DE LA FILOSOFÍA: EN EUROPA: «LAS CIENCIAS NATURALES DE LA PRIMERA MITAD DEL SIGLO XVIII SE HALLABAN TAN POR ENCIMA DE LA ANTIGÜEDAD GRIEGA EN CUANTO AL VOLUMEN DE SUS CONOCIMIENTOS E INCLUSO EN CUANTO A LA SISTEMATIZACIÓN DE LOS DATOS, COMO POR DEBAJO EN CUANTO A LA INTERPRETACIÓN DE LOS MISMOS, EN CUANTO A LA CONCEPCIÓN GENERAL DE LA NATURALEZA». «LOS ANTIGUOS FILÓSOFOS GRIEGOS ERAN TODOS DIALÉCTICOS INNATOS, ESPONTÁNEOS, ...». SE PUEDE ESTAR “TAN POR ENCIMA” EN VOLUMEN DE CONOCIMIENTOS, “COMO POR DEBAJO” EN INTERPRETACIÓN DE LOS MISMOS. SE PUEDE ESTAR “TAN POR ENCIMA” EN ESPECULACIÓN FILOSÓFICA, COMO POR DEBAJO EN LA VISIÓN DIALÉCTICA DEL MUNDO. SE PUEDE ESTAR “TAN POR ENCIMA” EN CUESTIONES DE “DERECHOS CIVILES”, “COMO POR DEBAJO” EN CUANTO A «INSTINTO DEMOCRÁTICO», ESE INSTINTO QUE VE «UN ASUNTO PROPIO EN LOS ASUNTOS PÚBLICOS», PARA EL QUE «NO EXISTE EL PROBLEMA DE SABER SI ES UN DERECHO O UN DEBER TOMAR PARTE EN LOS ASUNTOS SOCIALES, ... [PUES] EL PLANTEÁRSELO LE PARECERÍA TAN ABSURDO COMO PREGUNTARSE SI COMER, DORMIR O CAZAR ES UN DEBER O UN DERECHO» (ENGELS).

Los que se inmolan bajo la bandera de la yihad en defensa de su tierra en la lucha contra el imperialismo y el sionismo son héroes del pueblo, que a falta de aviones, misiles o cañones transportan las bombas en su propio cuerpo. Retrógrado será el islam, errónea la línea política y militar, pero es sangre y coraje de pueblo. Sangre y coraje bendito, que si se creciese en las entrañas de los países imperialistas, siguiendo una línea correcta, destruiría al imperialismo desde dentro, pondría fin a los aviones, misiles y cañones asesinos de esos pueblos.

ANTE ESOS COMBATIENTES QUE SE INMOLAN ATRUENA LA SINRAZÓN EN MARCHA: ¡QUÉ TERROR! ¡QUÉ HORROR!, ¡QUÉ LOCURA!,... LIBERALISMO Y REVISIONISMO SE CONJURAN. HASTA DECIR QUE INTENTAR BUSCAR UN MOTIVO EN

ESAS ACCIONES SUICIDAS ES JUSTIFICAR EL TERRORISMO. LA VIEJA INQUISICIÓN NO BUSCABA MOTIVOS O MÓVILES EN EL CRIMEN QUE PERSEGUÍA PORQUE PARTÍA DE QUE EL CRIMEN ESTABA EN LA PROPIA NATURALEZA DEL CRIMINAL AL QUE, POR TANTO, HABÍA QUE EXTERMINAR. LOS TORQUEMADAS¹⁵ RESUCITAN; ESO ES TERROR, HORROR Y LOCURA. LOS TORQUEMADAS RESUCITAN PARA PREPARAR LA III GUERRA IMPERIALISTA MUNDIAL, DECLARANDO “UNA CRUZADA MUNDIAL CONTRA EL TERRORISMO”, ELABORANDO UNA NUEVA TEORÍA DEL RACISMO; ESO SERÁ TERROR, HORROR Y LOCURA.

Cuando las hordas nazis aplastaron el Ghetto de Varsovia contaron con su “Nacht und Nebel” (Noche y Niebla) en medio de una Guerra Mundial. Cuando las hordas sionistas cercan, hambread, asfixian... y disparan con fósforo blanco al Ghetto de Gaza lo pueden hacer bajo el sol de las retransmisiones televisivas de la tragedia. La encarnizada resistencia de los defensores del ghetto de Varsovia, utilizando todas las formas de la guerra de guerrillas que le eran posibles en aquellas condiciones, era para los nazis “terrorismo”, “bandidaje”,... pero para los que combatían a la Alemania nazi era una brava resistencia. Hoy el gobierno electo del Ghetto de Gaza está inscrito en la lista de “organizaciones terroristas”. Como no tiene medios para transportar sus bombas en aviones, helicópteros o sofisticados misiles es “terrorista”. Los que tienen esos medios no son “terroristas”. Ya lo había dicho McLuhan con su elemental sabiduría “el medio es el mensaje”. El “terrorismo” está en el medio de transporte. Por tanto, es una maldición de pobres. Los que tengan dinero y poder para utilizar los más modernos medios de la artillería militar no son “terroristas” y sus crímenes son “daños colaterales”. Los que no los tengan, son “terroristas” y sus crímenes son salvajadas. Si el misil es un producto sofisticado de la industria militar, su lanzamiento es un acto de guerra, justo o injusto, de un estado. Si el misil es el producto artesanal en un ghetto, con un gobierno electo, sometido a férreo bloqueo, su lanzamiento es un “acto terrorista”. Esto es cretinismo, cretinismo, cretinismo.

EL CRETINISMO QUE NECESITAN LOS TORQUEMADA PARA SU LABOR, EL QUE NECESITAN LOS NUEVOS HITLER PARA SUS GUERRAS. HAY QUE VER “TANTO POR ENCIMA”, “COMO POR DEBAJO”. TANTO LA ESPADA, COMO EL PUÑADO DE ARENA.

La llamada “civilización occidental” está podrida. Es cierto. Pero fue un progreso social frente a la civilización feudal. Son dos aspectos. El liberalismo burgués se manifiesta en dos formas: Por un lado, dice progreso y niega la podredumbre; por otro lado, dice podrida y niega el progreso.

PRIMERO VIENE EL BUHONERO, CON SU PUÑADO DE ARENA, SU ANTROPOLOGÍA, DESPLIEGA SUS BARATIJAS “ÉTNICAS”: TODO BUENO, BONITO, BARATO. TODO IGUAL, NO HAY DIFERENCIA. TODOS HERMANOS, NO HAY CLASES SOCIALES, NI NADA ES RETRÓGRADO. Y ASÍ CONFUNDE, ATURDE, ATOLONDRADA. SI EN BIOLOGÍA SE PLANTEA LA “IGUALDAD” ENTRE LAS DIVERSAS RAMAS DE LA EVOLUCIÓN, SE LLEGA A LA CONCLUSIÓN DE QUE ENTRE LA MOSCA, EL PULPO, LA RANA Y EL HOMBRE NO HA HABIDO PROGRESO DE LA MATERIA VIVA. HAY CASOS EN QUE PUEDE CABER LA DUDA, POR EJEMPLO, LA RANA QUE PAPA MOSCAS NADA TIENE QUE ENVIDIAR, EN EL ESFUERZO MENTAL QUE REALIZA PARA LA OPERACIÓN, A ESA ORGÁNICA INTELECTUALIDAD LIBERAL Y REVISIONISTA DEL IMPERIALISMO QUE PAPA NATAS. HAY CASOS Y CASOS. PERO ESA CONCEPCIÓN REACCIONARIA NOS HACE RETROCEDER A VIEJOS DEBATES TEOLÓGICOS SOBRE SI LOS ANIMALES TIENEN ALMA Y, POR TANTO, SON O PUEDEN SER “IGUALES” AL SER HUMANO, SEA ANTE LOS OJOS DE DIOS, SEA EN LA DIGNIDAD DE SUS SENTIMIENTOS O SEA EN EL EJERCICIO DE LA ESPIRITUALIDAD. DE LOS “DERECHOS HUMANOS” AL “DERECHO DE LOS ANIMALES”, AL DEBATE SOBRE LA LIDIA DE LOS TOROS O LA SUPUESTA BARBARIDAD DE DETERMINADAS FIESTAS POPULARES. DE LOS “DERECHOS DE LOS PUEBLOS” A REBUSCAR EN EL FONDO DE LA HISTORIA TODO TIPO DE IDENTIDADES ÉTNICAS (LINGÜÍSTICAS, REGIONALES, LOCALES,...), A INTENTAR RESUCITAR EL ABIGARRAMIENTO FEUDAL Y ESCLAVISTA, LA FRAGMENTACIÓN EN PARTICULARIDADES “ÉTNICAS”. Y ASÍ EL BUHONERO, EL FRAILE MENDICANTE, CONFUNDE, ATURDE, ATOLONDRADA.

Después del buhonero, en medio del barullo por los particularismos, viene la policía moral, con su espada, a poner orden, con los “derechos civiles”, los “derechos humanos”, para impartir doctrina: el “no se puede consentir” que termina en “tolerancia cero”. No se puede consentir el burka, no se puede consentir que no se respeten los derechos de las mujeres, los homosexuales,...

“PARÍS BIEN VALE UNA MISA” DICEN QUE DIJO ENRIQUE IV PARA PONER FIN A LAS GUERRAS DE RELIGIÓN Y ASEGURARSE EL TRONO. “PARÍS BIEN VALE UN DEBATE SOBRE EL BURKA” DICEN AHORA ESTOS GOBERNANTES QUE DESATAN GUERRAS DE RELIGIÓN Y SIGUEN LOS PASOS DE LA REACCIÓN ANTISEMITA EN EL “CASO DREYFUS”: «LA PRENSA RASTRERA EN CELO» HABÍA SEMBRADO ANTISEMITISMO ENTRE LA OPINIÓN PÚBLICA, POR TANTO, EN EL GOBIERNO Y EN EL PARLAMENTO «SÓLO TEMEN COMPROMETER SU REELECCIÓN SI SE ENEMISTAN CON EL PUEBLO, AL QUE CREEN ANTISEMITA»: «ESO ES LO QUE EL RUIN PASTELEO DEL PARLAMENTARISMO CONSIGUE DE UN GRAN PUEBLO.» «NO BIEN PUDO CREERSE QUE EL PROPIO PAÍS SE PASABA A

LA REACCIÓN, EN SU ARREBATO DE ENFERMIZA LOCURA, SE FUE AL GARETE LA PARVA BRAVURA DE LAS CÁMARAS Y DEL GOBIERNO. ENFRENTARSE A LAS POSIBLES MAYORÍAS, ¡VALIENTE IDEA! EL SUFRAGIO UNIVERSAL, QUE PARECE TAN JUSTO, TAN LÓGICO, TIENE EL HORRENDO DEFECTO QUE TODO ELEGIDO DEL PUEBLO PASA A SER EL CANDIDATO DEL MAÑANA, ESCLAVO DEL PUEBLO EN SU ÁVIDO AFÁN DE SER REELEGIDO;... Y ÉSE ES EL DOLOROSO ESPECTÁCULO AL QUE ASISTIMOS DESDE HACE TRES AÑOS: UN PARLAMENTO QUE NO SABE UTILIZAR SU MANDATO POR TEMOR A PERDERLO, UN GOBIERNO QUE, TRAS PERMITIR QUE FRANCIA CAIGA EN MANOS DE LOS REACCIONARIOS, DE LOS ENVENENADORES PÚBLICOS, TEME A CADA INSTANTE QUE LO DERRIBEN Y HACE LAS PEORES CONCESIONES A LOS ENEMIGOS DEL RÉGIMEN QUE REPRESENTA POR EL MERO AFÁN DE MANDAR UNOS DÍAS MÁS.» (ZOLA).

El buhonero franciscano siembra flores venenosas por abajo para que después venga el Torquemada con su espada: ¡“tolerancia cero”!

ESE AVAKIAN QUE DEFIENDE EL DERECHO A LA AUTODETERMINACIÓN DE LA “NACIÓN NEGRA” Y SI LA ALQUIMIA POLÍTICA SE LO PERMITIESE FUNDIRÍA TODAS LAS “IDENTIDADES” EN SU PERSONA, CUANDO COMPARA LA SITUACIÓN DE LA MUJER EN EEUU Y AFGANISTÁN DICE LO SIGUIENTE: «AHORA, TENEMOS QUE TOMAR EN CUENTA EL ARGUMENTO QUE, DESPUÉS DE TODO, AUNQUE HAY MUCHAS ATROCIDADES EN LA OPRESIÓN DE LA MUJER EN UN PAÍS COMO EE.UU, EN FIN ES CUALITATIVAMENTE MEJOR QUE COMO ES LA SITUACIÓN BAJO LOS TALIBANES» [SUBRAYADO NUESTRO]

Avakian lo enfoca desde el punto de vista de la democracia formal. No atina a comprender que el liberalismo burgués, el feminismo burgués, la “libertad sexual”, “la emancipación del corazón”, “el derecho a disponer del propio cuerpo”,... son parte del embrutecimiento de las masas en los países imperialistas, son parte de la opresión del orden burgués imperialista.

CUANDO EN SU GUERRA SICOLÓGICA, EL IMPERIALISMO UTILIZA EL BURKA COMO ARGUMENTO O JUSTIFICACIÓN DE SU GUERRA DE AGRESIÓN Y OCUPACIÓN DE AFGANISTÁN, LOS AVAKIAN VAN A LA COLA. EN PALABRAS ESTÁN CONTRA LA GUERRA, PERO NO VEN EN LA RESISTENCIA AFGANA MÁS QUE ATRASO TALIBÁN, NO ALCANZAN A COMPRENDER QUE LO TALIBÁN ES LA FORMA DE MANIFESTACIÓN, PERO QUE EN EL FONDO ES RESISTENCIA REVOLUCIONARIA Y QUE, POR TANTO, POR SU FONDO REVOLUCIONARIO, LA RESISTENCIA, SI SE DESARROLLA, LLEGARÁ AL MAOÍSMO, MIENTRAS QUE LOS REVISIONISTAS QUE SE LLAMAN “MAOÍSTAS” NUNCA LLEGARÁN AL MAOÍSMO.

Hay que ver “tanto por encima”, “como por debajo”. Por encima, lo talibán. Por debajo, la resistencia contra el imperialismo.

El burka es opresión feudal. Desde el punto de vista de la democracia formal parece que bastan las palabras para la reforma de esa costumbre; una campaña liberal, feminista, a la conciencia de las mujeres, para dejarla atrás. ¿Para qué hace falta una revolución para acabar con el burka? ¿para qué hace falta una revolución para que un campesino en el tercer mundo logre un cachito de tierra? Se dice que hablando se entiende la gente, pero la realidad es que después de una década de ocupación imperialista de Afganistán el burka no ha desaparecido con palabras, que después de una década de lulismo en Brasil la tierra con palabras no se ha repartido... porque, en el fondo, el propio imperialismo aprovecha, sostiene, al feudalismo para oprimir a esos países y hace falta una revolución para acabar con las “tres montañas”.

CUANDO FALTA LA REVOLUCIÓN, LA REFORMA DE LAS COSTUMBRES DEVIENE EN “EJERCICIOS ESPIRITUALES”, EN BRUTALIDADES EN QUE LOS TORQUEMADAS SE VAN HORNEANDO.

En Afganistán, mujeres que están bajo el burka ofrecen los frutos de sus vientres, carnes de sus carnes, a la lucha revolucionaria de su pueblo y si no se ofrecen ellas mismas es porque la opresión feudal se lo impide. La lucha revolucionaria si se desarrolla llegará a remover la montaña de la feudalidad, llegará a acabar con el burka. En los países imperialistas, intelectuales “liberadas” están enfundadas en un embrutecedor “burka” que les impide comprender la lucha revolucionaria del pueblo afgano y, al mismo tiempo, comprender la opresión burguesa en las relaciones sexuales. Defender el erotismo frente a la pornografía, es como defender el liberalismo frente al fascismo, lo uno lleva a lo otro, se anudan, se entretajan, se justifican. Tanto en la homosexualidad como en la opresión de la mujer, la clave es la sociedad de clases, la opresión de las clases explotadoras. La homosexualidad es consecuencia de la opresión de la mujer, sea en el hijo que la sufre, sea en el hombre que la hace sufrir y no satisfecho en ello busca, en su propio sexo, generar más sufrimiento. Son dos aspectos, el oprimido y el opresor. Hay que liberar de vergüenzas al oprimido, pero darle carta de naturaleza a sus sentimientos es justificar la opresión, hacer una exhibición de su drama es cultivar los deseos del opresor. En los irrefrenables deseos de oprimir, ocultos o no, también se nutre el fascismo: las secciones de asalto de Röhm, los Escrivá de Balaguer¹⁶, los Pym Fortuyn, la pederastia en la Iglesia católica¹⁷,... Tenemos que ver tanto por encima como por debajo. Al opresor y al oprimido. Desprecio merece Escrivá de Balaguer; respeto, García Lorca. Desprecio merece hacer de esos sentimientos

bandera, y ponerla en las filas de los “derechos civiles”; respeto, los que, transidos por esos sentimientos, han puesto su sensibilidad artística al servicio del pueblo. Los señores feudales exhibieron sus “Don Juanes”, Casanova, Valmont,... y sus Sade. Entre el pudor y la exhibición, la penitencia y el pecado, el sadismo se desarrolló. La burguesía, en un callejón sin salida, vuelve al fondo de la historia, a los vicios desbocados de las civilizaciones esclavistas, a aquellas exhibiciones de todo tipo en que se cocieron los pudores y rigores del confucianismo, el budismo, el cristianismo,... la reacción corporativa. La exhibición liberal de la sexualidad, de uno u otro tipo, y los contrapuestos pudores puritanos, fascistas, forman parte del proceso de reaccionarización de los viejos estados burgueses.

DESDE SU BURKA LA MUJER AFGANA VE AL IMPERIALISMO OPRESOR. BAJO SU “BURKA”, AVAKIAN NO COMPRENDE EL PROCESO DE REACCIONARIZACIÓN DEL ESTADO BURGUEÉS EN SU PAÍS Y NO COMPRENDE QUE LA MUJER AFGANA, POR LA ESENCIA REVOLUCIONARIA DE LA LUCHA DE SU PUEBLO, LLEVARÁ A SU EMANCIPACIÓN COMO MUJER, MIENTRAS LAS MUJERES LIBERALES Y REVISIONISTAS SEGUIRÁN SIENDO ESCLAVAS TODA SU VIDA.

Hay que ver “tanto por encima”, “como por debajo”. Por encima, derechos democráticos que le son negados a la mujer afgana, pero que no le impiden ver la opresión imperialista de su pueblo. Por debajo, la brutal, aplastante, esclavización espiritual de las mujeres liberales y revisionistas que las ciega, les impide ver la realidad del mundo, de sus países y de su propia opresión como mujeres. «Cualitativamente», no hay peor ciego que el que no quiere ver. El pueblo afgano tendrá, por ahora, el burka talibán, pero en la propia lucha, en un momento u otro, quedará deslumbrado por el maoísmo. El ciego Avakian tiene los ojos cerrados a cal y canto.

PARA QUE UN TRABAJADOR ÁRABE EN EUROPA, DEVOTO DEL CORÁN, PUEDA ACERCARSE AL MAOÍSMO NO NECESITA DEJAR DE SER DEVOTO. LO QUE NECESITA ES VER, SENTIR, COMPRENDER, QUE LOS MAOÍSTAS NO HIEREN SUS SENTIMIENTOS NACIONALES NI RELIGIOSOS; QUE TIENEN UN CONOCIMIENTO DE LA HISTORIA Y LA CULTURA DE SU PAÍS DE PROCEDENCIA COMO PARA ENFOCAR, EMPEZAR A COMPRENDER, LOS PROBLEMAS DE ESE PAÍS A LA LUZ DEL MAOÍSMO Y EL PENSAMIENTO GONZALO, VIENDO EL EJEMPLO PRÁCTICO DEL PERÚ; QUE LUCHAN EN PRIMERA LÍNEA CONTRA LA OPRESIÓN NACIONAL QUE SUFREN EN EL PAÍS IMPERIALISTA; QUE SE PREOCUPAN POR BUSCAR TRADUCCIONES AL ÁRABE DE TEXTOS MARXISTA-LENINISTA-MAOÍSTAS, PENSAMIENTO GONZALO; QUE CANTAN LAS CANCIONES POPULARES Y REVOLUCIONARIAS DE SU PAÍS DE ORIGEN;...

Una vez que la diferencia haya sido contemplada y tratada, el trabajador árabe comprenderá la necesidad de la unidad y él mismo dirá “proletario, hermano proletario” e irá dejando su devoción a esa religión.

SI UN TRABAJADOR ÁRABE LLEGA A CATALUNYA DESDE OTRO LUGAR DE ESPAÑA, CON LA LENGUA CASTELLANA APRENDIDA, ¿POR QUÉ HABLARLE EN CATALÁN? ¿ES MÁS IMPORTANTE LA CONTRADICCIÓN NACIONAL ENTRE CATALUNYA Y ESPAÑA QUE ENTRE ESOS TRABAJADORES Y EL PAÍS IMPERIALISTA EN QUE TRABAJAN? EL TRABAJADOR, DURANTE SU ESTANCIA, YA IRÁ APRENDIENDO EL CATALÁN, PERO SI EMPEZAMOS DESPLEGANDO “IDENTIDADES” O “PERSONALIDADES” PROPIAS, ESE TRABAJADOR NOS SENTIRÁ COMO ARROGANTES.

Una maoísta no necesita cubrirse el pelo para ir a hablar con ese trabajador árabe, pero si el hecho de llevarlo recogido la ofende y lo despliega para defender su “identidad” o “personalidad” propia, bajo la excusa de no someterse a costumbres feudales, atrasadas, ese trabajador la sentirá como arrogante.

SI CUALQUIER ASPECTO DEL VESTIDO, EL PEINADO O LA DECORACIÓN DE LOS CUERPOS (P. EJ. PIERCING) SE CONVIERTE EN UNA BANDERA, SENTIMOS NUESTROS SENTIMIENTOS HERIDOS AL NO LLEVARLO, DEMOSTRAREMOS ANTE ESE TRABAJADOR QUE SOMOS UNOS ARROGANTES Y ESTÚPIDOS OCCIDENTALES. QUE HABLAMOS DE MAOÍSMO, PERO HACEMOS BANDERA DE CUALQUIER ATUENDO, QUE HEMOS JIBARIZADO NUESTROS SENTIMIENTOS EN ESOS DETALLES MIENTRAS ÉL LOS TIENE PLASMADOS EN COSAS MÁS GRANDES COMO UNA NACIÓN O UNA RELIGIÓN. SI POR NO HERIR NUESTROS SENTIMIENTOS EN LO PEQUEÑO, HERIMOS LOS DE ÉL EN LO GRANDE, DEMOSTRAMOS NUESTRO CRETINISMO.

En 2000, con ocasión del pogromo antimagrebí en El Ejido (Almería), el liberal, otrora “maoísta”, Joaquín Estefanía publicó el artículo "El racismo de las mil caras" (El País, 10 de febrero 2000).

ESTEFANÍA CONSTRUYÓ SU ARGUMENTACIÓN EN TORNO A UN LUGAR COMÚN: HAY QUE PASARLE LA GARLOPA NIVELADORA A LOS INMIGRANTES DEL TERCER MUNDO PORQUE PROVIENEN DE PAÍSES ATRASADOS Y LLEGAN A PAÍSES DE SUPERIOR CIVILIZACIÓN: «NO SÓLO LLEGAN A UN ESTADO, SINO SOBRE TODO A UNA SOCIEDAD: LA URBANIDAD, LA HIGIENE, LAS COSTUMBRES...», «LAS LEYES NO ESCRITAS» DEL PAÍS.

ANTONIO MARTÍN DOMÍNGUEZ, EX COMISARIO JEFE DE LA POLICÍA LOCAL DE EL EJIDO Y EN ESE MOMENTO ENCARGADO DE PROTECCIÓN CIUDADANA LO EXPLICABA MÁS LLANAMENTE: «EL PROBLEMA ESTÁ EN LA FALTA DE INTEGRACIÓN DE LOS INMIGRANTES POR LOS HÁBITOS TAN

ESPECIALES QUE TIENEN. NO ES QUE SEAN MALA GENTE, EN ABSOLUTO, LOS HAY MUY BUENOS Y TRABAJADORES, PERO, CLARO, HAY QUE COMPRENDER QUE PROVOQUEN EL RECHAZO DE LA GENTE. ESO NO ES RACISMO. ES UN RECHAZO EN CIERTA MANERA LÓGICO. ADEMÁS, PUEDE QUE NOSOTROS TENGAMOS PARTE DE CULPA POR NO ENSEÑARLES NUESTRAS COSTUMBRES EN CUANTO SE BAJAN DE LA PATERA». ANTONIO MARTÍN CITA COMO EJEMPLOS QUE “PROVOCAN” «UN RECHAZO EN CIERTA MANERA LÓGICO» LOS SIGUIENTES: LOS MAGREBÍES NO GUARDAN COLA EN LOS ESTABLECIMIENTOS; MANOSEAN LOS ALIMENTOS EN LOS ESTANTES; ORINAN EN LA CALLE "INCLUSO DELANTE DE LAS CHICAS JÓVENES"; NO CEDEN EL ASIENTO A LAS ANCIANAS O LAS EMBARAZADAS; SE HACINAN EN LOS PISOS DE ALQUILER; ALBOROTAN A LAS CUATRO DE LA MAÑANA, AL LEVANTARSE EN TROPEL PARA ACUDIR AL INVERNADERO; NO LIMPIAN LA CASA; SE LAVAN POCO, REZAN CON CÁNTICOS A HORAS EXTRAÑAS...

Esa «urbanidad, higiene, costumbres» son coraza de una cultura antidemocrática en unas sociedades decadentes, agonizantes. Coraza para defender un brutal «derecho a la intimidad», en silencio, sin ruido, sin gente,... Coraza para negar el derecho y el deber a la hospitalidad, la solidaridad, compartir penas y alegrías,... e imponer el “derecho” a no-compartir, al a-isla-miento, a no-ser gente,... Coraza que acuartela respetabilidades burguesas, escrúpulos reaccionarios, recelos, ascos, repugnancias,... violencia reaccionaria cuajada, amartillada, en los sentimientos.

PARA DERSU UZALA¹⁸ TODO ERA GENTE Y ÉL PENSABA EN TODOS. DEJABA ARROZ, SAL, FÓSFOROS Y LEÑA SECA PARA GENTE QUE NO IBA A VER... HOY «LAS LEYES NO ESCRITAS» DE LA CIVILIZACIÓN OCCIDENTAL DECRETAN QUE NADA ES GENTE, QUE TODO ES “YO”.

Para Avakian todo es “yo” y podrá embutir en su “yo” todo tipo de “identidades” negra, mujer, lesbiana, musulmana, budista,... sin dejar de ser “yo”. Por eso no puede acercarse a la gente por más que gane adeptos entre otros “yoes”, en la intelectualidad liberal y revisionista.

HAY QUE DEJAR DE SER “YO” PARA ACERCARSE A LA GENTE, PARA DEJAR ATRÁS ESOS ESCRÚPULOS Y DEJAR DE FIJARSE EN DETALLES. SI DEJAMOS DE SER “YO”, ESOS TRABAJADORES PROCEDENTES DEL TERCER MUNDO NOS ENSEÑARÁN A SER COMUNISTAS, NOS ENSEÑARÁN QUE LOS COMUNISTAS NO NECESITAN SER SINDICALISTAS, FEMINISTAS, ECOLOGISTAS, NACIONALISTAS, ISLAMISTAS,... PARA ACERCARSE A LA GENTE, A LAS MASAS, QUE LES BASTA SER SIMPLE Y LLANAMENTE: COMUNISTAS.

Es revisionismo plantear que el hecho de que existan esas masas procedentes del tercer mundo es problema o

dificultad para la lucha, freno o traba para que la lucha se extienda. Es el mismo revisionismo que en 1968 intentó que el proletariado no interviniese en “las revueltas plebeyas” de aquel momento.

NO SE COMBATE A ESE REVISIONISMO DICIENDO: NO PROBLEMA, NO PROBLEMA, TODO PROLETARIO, TODO PROLETARIO, NO HAY DIFERENCIAS.

Lo justo sería plantear: esas masas procedentes del tercer mundo han vivificado la sangre del proletariado francés, lo están revitalizando, son su filo más cortante, el futuro que se abrirá en “Bogside” por todo el país. La cultura proletaria en Francia se nutrirá, enriquecerá, con ese rico caudal que fluye desde tantos rincones de África, Asia y América Latina. Es inevitable que una parte del proletariado y el pueblo francés se sume a la movilización fascista, ayudando a su burguesía imperialista a poner contra la pared al conjunto del proletariado y el pueblo de Francia. Pero eso ya era inevitable antes de que esas masas afluyesen a nuestras costas. Ellas lo que han hecho, al resistir a la opresión que sufren, es acelerar el proceso. Y benditas sean por ello, pues nosotros creamos el problema y ellas nos trajeron la solución.

TRABAJO DE MASAS Y GUERRA POPULAR

HOY EN EUROPA PARECE QUE LAS PALABRAS MAOÍSMO Y GUERRA POPULAR SE VAN TORNANDO COMUNES A MUCHOS GRUPOS Y ORGANIZACIONES ANUNCIANDO LA COSECHA QUE SE ACERCA.

LÓGICAMENTE CON REALIDADES TAN DIVERSAS, FRENTE AL TERCER MUNDO Y ENTRE SÍ MISMAS, SE NECESITARÁ UN LARGO PROCESO, TEÓRICO Y PRÁCTICO, PARA IR CLARIFICANDO, PARA IR CERNIENDO, SEPARANDO EL GRANO DE LA PAJA.

NUESTRA IGNORANCIA ES GRANDE EN ESTE TERRENO: LOS PLANTEAMIENTOS QUE HACEN UNOS U OTROS SOBRE LA GUERRA POPULAR EN UNO U OTRO PAÍS DE EUROPA Y LOS DEBATES QUE HAY AL RESPECTO.

Hay quienes plantean guerra popular sin guerra o sin guerra en un primer momento.

Si hablamos de guerra popular, hablamos de unos principios o leyes establecidos en la experiencia práctica de China. Después desarrollados en el Perú. Con aplicaciones diversas en India, Turquía, Nepal, Filipinas,... Si tomamos esos principios o leyes, analizamos bajo su luz la realidad concreta de uno u otro país europeo y hacemos estudios comparativos, podemos ir clarificando.

QUIZÁS LA PRIMERA EXPOSICIÓN DE UNA GUERRA POPULAR SIN GUERRA SE HIZO EN ESPAÑA EN 1995. HACE 15

AÑOS. FUE UNA EXPOSICIÓN ORAL, NO MEDITADA, EN CALIENTE, AL FUEGO DE LA POLÉMICA, EN LA CONFERENCIA DE BARCELONA DE LA CAMPAÑA AUNADA ORGANIZADA POR EL MPP EN 1994-1995. ESA EXPOSICIÓN LA HIZO LA UP (UNIDAD POPULAR), DESPUÉS TRANSFORMADA EN “PC (MLM) DE CATALUNYA”. EN SÍNTESIS LA UP EXPUSO ASÍ SU PARTICULAR TEORÍA:

«El concepto de guerra popular ya se entendía aquí desde el 64... Condeno siempre que no se haga el análisis concreto de la situación en España, las posiciones dogmáticas que niega el carácter de clase concreto en España. Por ejemplo, insurrección de Asturias, Madrid,... En España tenemos una larga tradición de insurrecciones tanto desde la derecha como desde la izquierda... Esta es una guerra que el pueblo ha llevado a cabo a veces de forma cruenta y a veces de forma incruenta. Esta es una guerra popular que ha desarrollado el proletariado español...»

«TODA GUERRA CIVIL ES UNA GUERRA POPULAR. YA DICE LENIN QUE TODA REVOLUCIÓN ES UNA REVOLUCIÓN POPULAR.» «PIENSO QUE LA GUERRA POPULAR ES UN CONCEPTO QUE YA ESTABA EN MARX Y EN LENIN.»

EN LA GUERRA POPULAR, «LO ESENCIAL NO SON LAS BASES DE APOYO, LO ESENCIAL ES LA CONQUISTA DEL PODER. LO OTRO ES UNA CONSECUENCIA.»

«Nosotros tenemos que crear opinión pública en las zonas donde está el proletariado y el pueblo. Nuestras bases de apoyo es nuestra clase. Las fábricas son nuestros bastiones, los barrios populares.»

«HEMOS HECHO UNA POLÍTICA DE FRENTE, DE SINDICATO, HEMOS INTENTADO TODOS LOS TRABAJOS DE MASAS, DE MASAS, ¡EH!,... UN TRABAJO DE MASAS GRANDE, MILES DE PERSONAS,... TODO LO QUE SE HA PODIDO EN EL CAMPO DE LA REVOLUCIÓN.» [SUBRAYADOS NUESTROS]

LA IMPORTANCIA DE ESTAS REFLEXIONES NO ESTÁ EN LOS ARGUMENTOS EXPUESTOS SINO EN EL MOTIVO POR EL QUE SE EXPUSIERON. PUES LA DIVERGENCIA PLANTEADA NO ERA EN TORNO A LA GUERRA POPULAR, SINO EN TORNO AL TRABAJO DE MASAS. EN LA CONFERENCIA, NADA SE DEBATÍA SOBRE CÓMO SE IBA A PLANTEAR LA GUERRA POPULAR EN ESPAÑA, LO QUE SE HABÍA PLANTEADO, LO QUE ESTABA EN EL CANDELERO, YA DESDE LA CONFERENCIA ANTERIOR, ERA CÓMO HACER EL TRABAJO DE MASAS EN AQUEL MOMENTO (1995). POR ESO, PRECISAMENTE EN SU EXPOSICIÓN, EL TRIBUNO PONE TANTO ÉNFASIS EN “TODOS LOS TRABAJOS DE MASAS, DE MASAS, ¡EH!,...” QUE ELLOS

HABÍAN REALIZADO.

ARREBATADO POR SU PARTICULAR PRONTO, SIN HACER CASO A LAS ADVERTENCIAS DE PRUDENCIA POR PARTE DE LOS SUYOS, DE FORMA ATROPELLADA, EL ORADOR ENREDÓ SIN PRETENDERLO LAS DOS CUESTIONES. CON PASIÓN INTENTÓ CLAVAR LA PLUMA EN EL PUNTO DE “LOS TRABAJOS DE MASAS, *DE MASAS, ¡EH!,...*” Y SE LE DESPARRAMÓ LA TINTA AL ASUNTO DE LA GUERRA POPULAR.

TUVO SU MÉRITO PORQUE EN ESPAÑA SE HABÍA DISCUTIDO INTENSAMENTE DIEZ AÑOS ATRÁS (1986-1987) SOBRE EL TRABAJO DE MASAS CON EL MISMO ENFOQUE QUE EN ESE MOMENTO (1995) LA UP DEFENDÍA. PERO EN 1986-1987, LA QUE DEFENDÍA ESE ENFOQUE, UL, LO HACÍA CONTRA LA APLICACIÓN DE LA GUERRA POPULAR EN ESPAÑA, PLANTEANDO LA TEORÍA DE LOS “DOS CAMINOS”: CAMINO DE OCTUBRE EN LOS PAÍSES IMPERIALISTAS; GUERRA POPULAR EN LOS PAÍSES DEL TERCER MUNDO.

Es decir, enfocando de la misma forma el trabajo de masas en 1987 y en 1995, se habían manifestado dos posiciones diferentes ante la guerra popular: la primera, la de UL, en 1987, negando su aplicación; la segunda, la de UP, en 1995, oponiéndose a que la guerra popular se aplicase con supuestos “dogmatismos”, es decir, que pudiese plantearse “a veces de forma cruenta y a veces de forma incruenta”, sin necesidad de bases de apoyo, dejando hueco a un trabajo de masas pacífico que fuese creando opinión pública en fábricas, barrios,...

SIN QUERERLO, LA UP OFRECIÓ EL ESLABÓN ENTRE LOS QUE EN LOS 80 SE ENFRENTARON ABIERTA Y CIEGAMENTE AL PENSAMIENTO GONZALO POR PLANTEAR EL PCP, EN AGOSTO DE 1986, LA APLICACIÓN UNIVERSAL DE LA TEORÍA MAOÍSTA DE LA GUERRA POPULAR Y LOS QUE 20 AÑOS DESPUÉS PLANTEARON QUE LA APLICACIÓN DE LA GUERRA POPULAR EN EUROPA REQUERÍA UNA SERIE DE PARTICULARIDADES, CON LAS QUE, EN LA PRÁCTICA, NEGABAN ESA TEORÍA MAOÍSTA.

Recordemos que el revisionista Avakian también reconoció la guerra popular, pero para dejarla para después de la conquista del poder por su “camino de octubre”: acumulación de fuerzas por métodos pacíficos hasta la insurrección armada.

SI A CUALQUIER GUERRA LA LLAMAMOS GUERRA POPULAR, SI A UN LEVANTAMIENTO LO LLAMAMOS GUERRA POPULAR,... SE DIFUMINA EL PRINCIPIO, LA TEORÍA, Y CUALQUIER TRABAJO POLÍTICO, CUALQUIER COSA, PUEDE SER GUERRA POPULAR.

Por tanto, para ver lo que podemos hacer mañana con la guerra popular, veamos lo que hacemos hoy en nuestro trabajo político. Si el trabajo de masas va por buen camino

en la preparación de la guerra popular, llegará al fin propuesto: la guerra popular prometida. Si el trabajo de masas va por mal camino, tarde o temprano, para justificarse, se verá en la tesitura de tener que buscar una teoría particular de esa “guerra popular”, prometida y no alcanzada.

“ESTO ES RODAS, SALTA AQUÍ”, NO HABLES DE LO QUE EN RODAS SALTASTE O DE LO QUE VAS A SALTAR EN UN FUTURO. ESTO ES TRABAJO DE MASAS, DEMUESTRA AQUÍ SI ESTÁS PREPARANDO O NO LA GUERRA POPULAR.

«En China, la forma principal de lucha es la guerra, y la forma principal de organización, el ejército. Todas las demás formas, como las organizaciones y luchas de las masas populares, son también muy importantes y absolutamente indispensables, y de ningún modo deben ser dejadas de lado, pero el objetivo de todas ellas es servir a la guerra. Antes del estallido de una guerra, todas las organizaciones y luchas tienen por finalidad prepararla,... Después del estallido de una guerra, todas las organizaciones y luchas se coordinan de modo directo o indirecto con la guerra.» (Presidente Mao Tsetung. Problemas de la guerra y la estrategia).

«En síntesis, todo el trabajo de masas del Partido en la Reconstitución fue para preparar el inicio de la guerra popular, pues, como nos enseña el Presidente Mao antes de iniciar la guerra todo es para prepararla y una vez iniciada todo es para desarrollarla. El Presidente Gonzalo ha aplicado y desarrollado firmemente este principio.» (PCP. I Congreso. Línea de masas).

¿Cuál fue el debate con UL en 1986-1987? En una muy breve síntesis: UL planteó que su trabajo en el sindicato era sembrar en “grandes extensiones” mientras lo que hacían otros yendo a difundir mano en mano por las calles era sembrar en “pequeños tiestos”. Lo curioso de esa historia es que en 1985, de la mano de un peruano, UL hizo ese trabajo de masas en “pequeños tiestos” y le pareció maravilloso, pero se fijó sólo en la cáscara, el organismo generado, el FER (Frente Estudiantil Revolucionario). Un año después se acomodó en el trabajo sindical, en las “grandes extensiones”, y le pareció que ya no necesitaba salir a la calle en busca de los “pequeños tiestos”.

LO CURIOSO DE ESA HISTORIA ES QUE LO QUE UL CRITICÓ CON VEHEMENCIA NO SURTIÓ DE LA MANO DE UN PERUANO, SINO DE UNA EXPERIENCIA PARTICULAR EN ESPAÑA. Y QUE UL RECIBIÓ MUCHOS ARGUMENTOS TEÓRICOS DEFENDIENDO ESA EXPERIENCIA. POR EJEMPLO, LA TESIS 21 DE LAS “TESIS SOBRE LA ESTRUCTURA, LOS MÉTODOS

Y LA ACCIÓN DE LOS PARTIDOS COMUNISTAS” APROBADAS POR EL III CONGRESO DE LA INTERNACIONAL COMUNISTA:

«21. Las formas principales de propaganda y de agitación comunistas son: entrevistas personales verbales, participación en los combates de los movimientos obreros sindicales y políticos, acción ejercida por la prensa y la literatura del partido. Cada miembro de un partido legal o ilegal debe, de una forma u otra, participar regularmente en esta actividad.

LA PROPAGANDA PERSONAL VERBAL DEBE SER LLEVADA A CABO EN PRIMER LUGAR A MODO DE AGITACIÓN CASA POR CASA, ORGANIZADA SISTEMÁTICAMENTE Y CONFIADA A GRUPOS CONSTITUIDOS ESPECIALMENTE CON ESE OBJETO. NI UNA SOLA CASA, SITUADA EN LA ESFERA DE INFLUENCIA DE LA ORGANIZACIÓN LOCAL DEL PARTIDO, DEBE QUEDAR AL MARGEN DE ESTA AGITACIÓN.» [SUBRAYADOS NUESTROS]

Ante el II Congreso, Lenin escribió “El izquierdismo, enfermedad infantil del comunismo”. En este texto insiste en los métodos para «transformar en toda la línea, en todos los aspectos de la vida, el viejo estilo de trabajo socialista, tradeunionista, sindicalista y parlamentario, en un nuevo tipo de trabajo comunista» y pone ejemplos:

«los verdaderos proletarios, con ayuda de la gente pobre no organizada y oprimida, deben distribuir volantes,... en las viviendas de los obreros y en las chozas de los proletarios rurales y de los campesinos que viven en aldeas remotas (...); deben concurrir a las tabernas, introducirse en las asociaciones, sociedades y reuniones accidentales de gente sencilla, y hablar a la gente, no en un lenguaje erudito.... tratar, en todas partes, de lograr que la gente piense, arrastrar a las masas a la lucha,... Es muy difícil hacer esto en Europa occidental y en extremo difícil hacerlo en América, pero puede y debe hacerse, pues sin esfuerzo no se pueden lograr los objetivos del comunismo. Tenemos que empeñarnos en realizar tareas prácticas, cada vez más variadas, cada vez más estrechamente vinculadas a todos los aspectos de la vida social...» [subrayados nuestros]

EN EL ESTILO DE TRABAJO, HAY UN PROBLEMA DE IDEOLOGÍA. EN “NOTAS DE LECTURAS DEL *MANUAL DE ECONOMÍA POLÍTICA* DE LA UNIÓN SOVIÉTICA” (1960), EL PRESIDENTE MAO TSETUNG PLANTEA:

«ES MUY DIFÍCIL HACER LA REVOLUCIÓN Y CONSTRUIR

EL SOCIALISMO EN LOS PAÍSES OCCIDENTALES, PORQUE EN ESOS PAÍSES LA INFLUENCIA PERNICIOSA DE LA BURGUESÍA ES MUY PROFUNDA Y YA SE INFILTRÓ POR DOQUIER. EN CHINA LA BURGUESÍA SÓLO EXISTE DESDE HACE TRES GENERACIONES, MIENTRAS QUE EN PAÍSES COMO INGLATERRA Y FRANCIA EXISTE DESDE HACE DECENAS DE GENERACIONES. EN ESTOS PAÍSES LA BURGUESÍA TIENE UNA HISTORIA DE 250 A 260 AÑOS, Y HASTA DE MÁS DE 300 AÑOS, LA IDEOLOGÍA Y EL ESTILO DE TRABAJO BURGUÉS TIENEN INFLUENCIAS POR DOQUIER Y EN TODOS LOS ESTRATOS SOCIALES. POR ESO LA CLASE OBRERA INGLESA NO SIGUE AL PARTIDO COMUNISTA, SINO AL PARTIDO LABORISTA. [...] CUANTO MÁS POBRE ES UN HOMBRE, TANTO MÁS QUIERE LA REVOLUCIÓN. EN LOS PAÍSES CAPITALISTAS OCCIDENTALES, EL NIVEL DE EMPLEO Y EL ÍNDICE SALARIAL SON MÁS ELEVADOS, Y LA INFLUENCIA DE LA BURGUESÍA SOBRE LOS TRABAJADORES MÁS PROFUNDA.»

Ese es el problema de fondo, ese estilo de trabajo del letrado que «sin salir de su casa, sabe todo cuanto sucede en el mundo», que si sale de casa va en su caballo al trote sin querer desmontarse a ver las flores y que si en algún momento lo hace lo hará con agobio, con prisas, sintiendo, en el fondo, que su “yo” ha sido obligado a una tarea indigna para su naturaleza superior.

ESO SE VIO CLARAMENTE EN 1995 CUANDO EL DEBATE SOBRE EL TRABAJO DE MASAS SE CENTRABA EN DOS PUNTOS:

1.- LA UP SE HABÍA ACOMODADO A UN TRABAJO DE DIFUSIÓN MONTANDO UNA MESITA COMO UN PUESTITO EN UN RASTRO. NO IBA A LOS BARRIOS, AL TRABAJO CASA POR CASA; ESPERABA A QUE LAS MASAS PASASEN POR LAS RAMBLAS Y VIESEN SU MESITA.

2.- RECHAZABA EL TRABAJO DE MASAS QUE SE HACÍA CON LOS TRABAJADORES INMIGRANTES YENDO A TRABAJAR Y CONVIVIR CON ELLOS EN LAS RECOLECCIONES AGRARIAS. NADIE, NADIE, LES HABÍA PLANTEADO QUE FUESEN A HACERLO, PERO SU SOLA EXISTENCIA LE PARECÍA A LA UP OFENSIVA. HABLARON DE QUE LOS TRABAJADORES INMIGRANTES ERAN “PEQUEÑOS PORCENTAJES” FRENTE A LOS “GRANDES PORCENTAJES” DEL PROLETARIADO DEL PAÍS.

En 1995, aunque el problema del trabajo de masas, la experiencia del debate con UL, estaba sobre la mesa, en el candelero, tampoco había nada que decidir. No se planteaba que la UP cambiase su trabajo de masas. Podía seguir con su mesita. Pero el tribuno de la UP olfateó el problema político. El podenco sabía que podían seguir con su mesita en las Ramblas entre los “grandes porcen-

tajes” del proletariado del país, las “grandes extensiones” de transeúntes, y que frente a eso, lo otro era un trabajo en “pequeños tientos”, con “pequeños porcentajes”, pero, pero, pero, se dio cuenta, lo mismo que UL 10 años atrás, que si el trabajo en “pequeños tientos” se desarrollaba, su mesita en las “grandes extensiones” se venía abajo. Pues el cuadro comparativo entre uno y otro trabajo de masas, ese cuadro por sí mismo, delataba el acomodo, la postración ideológica, de los que se arrellanaban en el trabajo sindical o en la mesita.

EL PODENCO OLFATEÓ EL PELIGRO Y CON SU CABEZA LLENA DE VIENTO SE LANZÓ PARA DEJAR CLARO QUE ELLOS HABÍAN HECHO “TRABAJOS DE MASAS, DE MASAS, ¡EH!,... GRANDE, MILES DE PERSONAS”. PERO AL CORRER COMO LOCO SE METIÓ EN UN BERENJENAL E, INTENTANDO SALIR, SACÓ A ESCUPITAJOS UNA TEORÍA PARTICULAR DE LA GUERRA POPULAR.

SI EL TRIBUNO ESTÁ EN LA MESITA Y SE ACERCA UN TRABAJADOR INMIGRANTE LE PODRÁ DECIR “PROLETARIO, HERMANO PROLETARIO”, AQUÍ MAOÍSMO, AQUÍ GUERRA POPULAR, BUENO, BUENO. UNA MESITA MÁS EN UN RASTRO CUALQUIERA DE UNA CIUDAD. LAS MASAS PASAN COMO ARENAS POR EL DESIERTO. TODO ES ARENA, GRANDES EXTENSIONES DE ARENA, NADA CUAJA. SI EL PODENCO PIENSA EN LO QUE ES EL TRABAJO EN LAS RECOLECCIONES AGRARIAS, EN PENOSAS CONDICIONES DE TRABAJO Y ALOJAMIENTO, COMPARTIR CON ESAS MASAS PENAS Y ALEGRÍAS, HISTORIAS Y CANCIONES, SENTIMIENTOS Y PENSAMIENTOS,... LIDIANDO CON LAS CONTRADICCIONES, QUE LOS PATRONES ATIZAN, ENTRE UNA U OTRA MINORÍA NACIONAL,... SE LE CAE EL “YO” AL SUELO, SE LE SALTAN LOS DIENTES DE LAS CÁPSULAS, LOS BASILISCOS DE LOS OJOS... Y COMO EL CURA DE PUEBLO, ANTE EL POBRE QUE SE ACERCA A SU MESA, DIRÁ: HERMANOS, EN LA IGLESIA; HERMANOS, EN LA MESITA DE LAS RAMBLAS; HERMANOS, EN EL SINDICATO; HERMANOS, POR LOS CAMINOS LEGALES, LLANOS, TRANQUILOS,... “CADA UNO EN SU CASITA Y DIOS EN LA DE TODOS”.

Tras la Revolución de Octubre, desaparecieron las murallas chinas entre los “cultos” occidentales y los pueblos oprimidos. El revisionismo se ha empeñado una y otra vez en levantar una muralla china, en agarrarse a su “modelo alemán”, a su modelo “culto”, “moderno”, de abordar la revolución.

Cuando el Presidente Gonzalo estableció la validez universal de la guerra popular, por tanto, aplicable a todos los países, oprimidos e imperialistas, el revisionismo en el MRI intentó levantar muralla china: para los países del Tercer Mundo, sí, guerra popular; para los otros, no, “camino de octubre”.

Pasado un tiempo han aparecido otras posiciones que plantean: guerra popular en países imperialistas, sí; pero para prepararla un modelo diferente al de los países del Tercer Mundo.

Muchas serán las particularidades entre los diversos países, pero en todos habrá que buscar un Ayacucho, un Bogside, un centro en que iniciar, lo más pobre y golpeado, para después ir extendiendo la guerra al resto del país. Dar vueltas al problema de “condiciones” es terminar pensando en “acumulación de fuerzas”. Si queremos condiciones para la guerra popular, busquemos el “Ayacucho” para la chispa, que ya el propio fuego creará las condiciones. Así podremos vencer dudas y temores ante el problema de las condiciones y, como nos enseña el Presidente Gonzalo, enarbolando y defendiendo más y más la ideología podremos aplicarla con más y más flexibilidad en una guerra popular prolongada en que:

«una actividad guerrillera prolongada se desarrolle de lo pequeño a lo grande, de lo débil a lo fuerte y de lo simple a lo complejo...» (Kay-pakkaya).

«...en nuestra mente, en nuestro corazón, en nuestra voluntad va invívito el Poder popular, lo llevamos nosotros... No lo olvidemos nunca, es lo primero que debe estar en la mente. Camaradas, nacerá frágil, débil porque será nuevo pero su destino será desarrollarse a través del cambio, de la variación, de la fragilidad, como una tierna planta... Todo eso camaradas, comienza a nacer de las más modestas y simples acciones que mañana hemos de iniciar”. (Presidente Gonzalo. marzo 1980)

PERO BUSCAR EL AYACUCHO, EL BOGSIDE, EN CADA PAÍS, NO SE PUEDE HACER DESDE UN CABALLO AL TROTE, HAY QUE DESMONTAR PARA VER LAS FLORES, LAS CONDICIONES... PORQUE HABERLAS, HAYLAS, COMO NOS LO VA A EXPLICAR AHORA CON SUS PROPIAS PALABRAS EL SEÑOR AVAKIAN. BUSCANDO SU PARTICULAR “CAMINO DE OCTUBRE”, SU CAMINO PARLAMENTARIO, SE LE OCURRIÓ HACER UNOS AÑOS CONVOCAR UNA ESPECIE DE COALICIÓN O FRENTE PARA DERRIBAR EL GOBIERNO FASCISTA CRISTIANO DE BUSH. ESTAS SON LAS CONDICIONES CON LAS QUE TUVO QUE LIDIAR.

1.- AVAKIANDICE QUE HAY «NUMEROSOS INDIVIDUOS Y FUERZAS QUE BUSCAN URGENTEMENTE UNA SOLUCIÓN A TODO ESTO [LA OFENSIVA FASCISTA] EN EL MARCO DEL SISTEMA CAPITALISTA Y LA DEMOCRACIA BURGUESA»¹⁹, DICE QUE «SERÍA

MUY TONTO» DESLINDAR CAMPOS CON LOS VOTANTES DEL PARTIDO DEMÓCRATA,... PERO AVAKIAN A SUS ESPALDAS NO TIENE UN PARTIDO CON EL PESO POLÍTICO SUFICIENTE PARA “REPOLARIZAR”, ES DECIR, PARA PONERSE AL FRENTE DE UNA COALICIÓN QUE AGRUPE A ESOS INDIVIDUOS, FUERZAS, VOTANTES,...

2.- PARA PODER “REPOLARIZAR” A ESOS INDIVIDUOS, FUERZAS, VOTANTES,... AVAKIAN NECESITA «POTENCIAR UN MOVIMIENTO REVOLUCIONARIO DE LAS MASAS DEL FONDO DE LA SOCIEDAD, LO CUAL ES UN ELEMENTO DECISIVO».²⁰

3.- Pero cuando Avakian va a “las masas del fondo de la sociedad”, aunque ve «una fuerza de millones y millones y millones —jóvenes y otros sectores— para quienes este sistema es un horror... sin necesidad de una crisis cataclísmica»²¹, se encuentra con «millones de jóvenes de los barrios pobres, [que] si se presentan las condiciones para la lucha armada... lucharán en las primeras filas... mucho antes que muchos de los proletarios “clásicos”»²², «millones de jóvenes» para los cuales la guerra popular ofrecería «ciertas ventajas» para «materializar la inclinación de esos jóvenes a favor de la revolución»²³, «millones de jóvenes semiproletarios... [que] nos han dicho una y otra vez que “cuando llegue la hora [de la lucha armada], estaré con ustedes”²⁴, pero que antes de la llegada de esa hora plantean «uno de los retos más difíciles de nuestra situación» al no encontrar «la manera de materializar la inclinación de esos jóvenes a favor de la revolución»²⁵.

4.- Avakian confiesa su desesperación ante esa situación: «Ahora mismo me saca de quicio no saber ciertas cosas. No las sé, así que les doy vueltas y vueltas en la cabeza: cómo vamos a movilizar al proletariado y a las masas básicas de una forma revolucionaria»²⁶

Avakian se encuentra con «la labor constante que los fascistas cristianos han hecho en los barrios pobres de las ciudades»²⁷; se encuentra con que en un foro en Harlem, al vocero del PCR,EU le plantearon que las bases del fascismo cristiano son gente que «no se deja convencer. De plano, no le importan argumentos razonados ni escucha la razón»²⁸; se encuentra metido en una política seguidista detrás del feminismo, el pacifismo, el nacionalismo²⁹,... «Uno no puede ser todo para todos. Yo no puedo ser negro, mujer, lesbiana, etc., etc. Nadie puede serlo, y siempre habrá otro sector que define su

posición política en términos de su identidad»³⁰;...

5.- SI AVAKIAN NO ENCUENTRA MANERA DE MOVILIZAR PARA SU PACÍFICO TRABAJO DE “REPOLARIZACIÓN” A MILLONES DE JÓVENES DE LOS BARRIOS POBRES, SI NO ENCUENTRA MANERA DE HACERSE ESCUCHAR POR LAS MASAS POBRES QUE EL FASCISMO CRISTIANO LOGRA ARRASTRAR, SI TIENE QUE HACERSE “NEGRO, MUJER, LESBIANA, ETC., ETC.” PARA INTENTAR DIRIGIR UN VARIOPINTO MOVIMIENTO, ES INEVITABLE QUE, EXTENUADO, AVAKIAN TERMINE DICRIENDO: «ESAS MASAS TIENEN MUCHAS TRABAS IDEOLÓGICAS»[□], «no soy un idealista, no soy un "liberal bobo"; sé que las masas populares tienen fuertes limitaciones y puntos flacos»[□],...

UN BUEN INFORME O RETRATO DE LA SITUACIÓN POLÍTICA EN EEUU HECHO POR EL MISMO AVAKIAN. HASTA LOS “LIBERALES BOBOS” SE DAN CUENTA DE LA SITUACIÓN: HAY UNA JUVENTUD QUE ESTÁ ESPERANDO LA HORA DE LA LUCHA ARMADA, SON «MILLONES DE JÓVENES DE LOS BARRIOS POBRES». AVAKIAN LOS NECESITA PARA SU “CAMINO DE OCTUBRE”, PERO ELLOS POR AHÍ NO QUIEREN DAR NI UN PASO. ESTÁN ESPERANDO LA LUCHA ARMADA.

Por supuesto que no le podemos pedir a un “liberal bobo” que vaya a esos barrios pobres, desmonte del caballo y se ponga a «indagar, investigar, prever, captar lo que es nacionalmente específico y nacionalmente particular en la *forma concreta* en que cada país debe abordar una tarea internacional *única*...» (Lenin). Esa ya es otra tarea, bastante ya ha hecho el bobo con informarnos de la situación en su país.

**POR EL MAOISMO,
POR DEFENDER LA VIDA DEL PRESIDENTE
GONZALO,
POR EL PENSAMIENTO GONZALO,
POR APLICAR EL MAOISMO
PREPARANDO LA GUERRA POPULAR EN
ESPAÑA,
NOS SUMAMOS
AL LLAMAMIENTO DEL PCP
DE UNA**

**CONFERENCIA INTERNACIONAL
AMPLIADA DEL MRI**

**Movimiento de apoyo a la guerra popular del Perú,
España.
29 mayo de 2010.**

- 1 Poeta que saludó al sufrimiento armado y murió de dolor, de dolor por España, en el momento en que las tropas
franquistas alcanzaban el Mediterráneo separando a Catalunya del resto de España.
- 2 Pueblo de Cantabria que el 12 de marzo de 1987 libró una batalla contra 300 guardias civiles, hasta que éstos se
rindieron y cabeza gacha, escoltados, se montaron en los autobuses para salir del pueblo, dejando atrás una pistola y un
fusil o subfusil.
- 3 Los últimos poemas de Vallejo se publicaron con el título “España, aparta de mí este cáliz”.
- 4 "El renacimiento del Leviatán". C.U. Schminck-Gustavus, pp. 158-159. Libros de confrontación, nº 13, Editorial
Fontanella, Barcelona.
- 5 Pues eran alemanes, rusos, franceses,...
- 6 Conmemoración de la liberación antifascista en 1945.
- 7 Documentos del 24 de septiembre de 1946, Sesión de la Asamblea Constituyente Nacional de Francia, Anexo II,
Nº 1013.
- 8 Florimond Bonte, Discurso en la Asamblea Constituyente de Francia, 1944.
- 9 Maurice Thorez, Informe al X Congreso del Partido Comunista de Francia, 1945.
- 10 En julio 1936, en España, el Partido Comunista sólo tenía 17 diputados en el parlamento.
- 11 CITADO POR J. J. LINZ EN SU LIBRO "LA QUIEBRA DE LAS DEMOCRACIAS", PAG. 133-4
- 12 “¿Las masas necesitan los regaños de Bill Cosby o necesitan dirección para acabar con la opresión?”. Obrero
Revolucionario #1271, 20 de marzo, 2005
- 13 Tomás de Torquemada fue el primer inquisidor general de Castilla y de Aragón en 1483. Y se empleó a fondo en
los “autos de fe”.
- 14 Juan Goytisolo demostró en un estudio la homosexualidad oculta, reprimida, del fundador del Opus Dei, Escrivá
de Balaguer.
- 15 LA IGLESIA CATOLICA COMO VIEJO PARTIDO CORPORATIVO DESDE LA ROMA ESCLAVISTA
MUESTRA CLARAMENTE LAS ATROCIDADES FASCISTAS QUE SE NUTREN CON ESOS SENTIMIENTOS.
- 16 Película de Kurosawa. Dersu Uzala fue un personaje real y su vida fue contada por el oficial ruso que lo conoció
en la taiga.
- 17 El "ELLOS" no existe, pero se está dando una cierta dinámica. La dinámica interna de la clase dominante y el
reto para los revolucionarios. Revolution #007, 26 de junio de 2005
- 18 El "ELLOS" no existe, pero se está dando una cierta dinámica. La dinámica interna de la clase dominante y el
reto para los revolucionarios. Revolution #007, 26 de junio de 2005
- 19 “El potencial revolucionario de las masas y la responsabilidad de la vanguardia”. Obrero Revolucionario #1270,
13 de marzo, 2005
- 20 La base, las metas y los métodos de la revolución comunista, cuarta parte: Romper con el revisionismo y captar
firmemente la base social de la revolución proletaria. Revolución #49, 4 de junio 2006.
- 21 La base, las metas y los métodos de la revolución comunista, cuarta parte: Romper con el revisionismo y captar
firmemente la base social de la revolución proletaria. Revolución #49, 4 de junio 2006.
- 22 La base, las metas y los métodos de la revolución comunista, cuarta parte: Romper con el revisionismo y captar
firmemente la base social de la revolución proletaria. Revolución #49, 4 de junio 2006.
- 23 La base, las metas y los métodos de la revolución comunista, cuarta parte: Romper con el revisionismo y captar
firmemente la base social de la revolución proletaria. Revolución #49, 4 de junio 2006.
- 24 ¿Las masas necesitan los regaños de Bill Cosby o necesitan dirección para acabar con la opresión? Obrero Revo-
lucionario #1271, 20 de marzo, 2005
- 25 “Lo absurdo de confundir la religión con el fascismo fundamentalista”. Revolución #013, 28 de agosto de 2005
- 26 EL PELIGRO DE LOS FASCISTAS CRISTIANOS Y LOS RETOS QUE PLANTEAN. OBRERO REVOLU-
CIONARIO #1275, 24 DE ABRIL, 2005
- 27 EL PCR,EU DE AVAKIAN DEFIENDE EL DERECHO A LA AUTODETERMINACIÓN DE LO QUE DEFINE
COMO NACIÓN NEGRA DE EEUU. LA NACIONALIDAD NEGRA EN ESE PAÍS, POR FALTA DE CONTINUIDAD
EN EL TERRITORIO QUE OCUPA, NO PUEDE SER DEFINIDA COMO UNA NACIÓN.
- 28 “LAS MASAS NECESITAN LOS REGAÑOS DE BILL COSBY O NECESITAN DIRECCIÓN PARA ACABAR
CON LA OPRESIÓN?”. OBRERO REVOLUCIONARIO #1271, 20 DE MARZO, 2005
- 29 “El potencial revolucionario de las masas y la responsabilidad de la vanguardia”. Obrero Revolucionario #1270,
13 de marzo, 2005
- 30 “EL POTENCIAL REVOLUCIONARIO DE LAS MASAS Y LA RESPONSABILIDAD DE LA VANGUAR-
DIA”. OBRERO REVOLUCIONARIO #1270, 13 DE MARZO, 2005

Erratas en el documento:

En pag. 14, primer párrafo, falta la palabra “persecución”: “los maoístas ocupan la primera línea en la lucha contra la persecución de los nuevos “judíos” (del islam)”

¡Proletarios de todos los países, uníos!

¡APLASTAR EL REVISIONISMO!



**¡CONTRA EL CRETINISMO
PARLAMENTARIO!**



¡IMPONER EL MAOÍSMO!

¡GUERRA POPULAR HASTA EL COMUNISMO!

Movimiento Popular Perú - 2010