

SOL ROJO

40

Diciembre de 2013

- * DOCUMENTO DEL MOVIMIENTO POPULAR PERÚ:
¡VIVA EL XXI ANIVERSARIO DEL MAGISTRAL DISCURSO DEL
PRESIDENTE GONZALO, QUE RESPLANDECE VICTORIOSO Y
PUJANTE ANTE EL MUNDO COMO ARMA DE COMBATE! ¡ABAJO
LA TESIS REVISIONISTA DEL "CULTO A LA PERSONALIDAD"!**

 - * SITUACIÓN NACIONAL: EL PCP, SU COMITÉ CENTRAL, LA DIRECCIÓN
DEL PARTIDO, SÓLIDOS BASTIONES DE LA CLASE Y TODO EL PUEBLO.
LUCHA A MUERTE CONTRA EL GENOCIDIO Y CONTRA LA CAPITULACIÓN.
AVANCE Y DESARROLLO INCONTENIBLE DE LA GUERRA POPULAR**

 - * SITUACIÓN INTERNACIONAL: EL IMPERIALISMO SIGUE PROFUNDIZANDO
SU ÚLTIMA CRISIS Y LAS CONTRADICCIONES INTERIMPERIALISTAS SE
AGUDIZAN CADA VEZ MÁS. POR EL LADO DEL PUEBLO, LAS LUCHAS
NO CESAN TANTO EN LOS PAÍSES IMPERIALISTAS COMO EN EL TERCER
MUNDO**

 - * SOBRE EL PLAN IMPERIALISTA DE "ACUERDOS DE PAZ"**
-

SOL ROJO

VISITE NUESTRA

PAGINA WEB:

www.solrojo.org

www.redsun.org

Diciembre 2013

Año XIX, N° 40

ÍNDICE

Editorial	3
<i>Documento del Movimiento Popular Perú:</i> ¡Viva el XXI aniversario del magistral Discurso del Presidente Gonzalo, que resplandece victorioso y pujante ante el mundo como arma de combate! ¡Abajo la tesis revisionista del "culto a la personalidad"!	5
Situación nacional	11
Situación internacional	19
Sobre el plan imperialista de "acuerdos de paz"	24

Editorial

Presentamos este número 40 de la revista Sol Rojo en celebración del 3 de diciembre: el Día del Ejército Popular de Liberación y el aniversario del natalicio del Presidente Gonzalo. Lo presentamos expresando nuestra alegría y nuestro optimismo proletario por los importantes avances logrados durante este año; en la lucha por unir al Movimiento Comunista Internacional y la lucha por imponer el maoísmo como único mando y guía de la revolución proletaria mundial, en lucha a muerte contra el revisionismo y el oportunismo. Dirigimos nuestros solemnes saludos comunistas a la Conferencia Internacional en Madrid, convocada por el Movimiento Popular Perú y el Comité de Reconstrucción - Partido Comunista de Ecuador, y realizada exitosamente el 19 de octubre. Es nuestra firme posición que la Conferencia, con el debate desarrollado durante el evento, y con la presentación de la Carta abierta al MCI, hasta hoy firmada por cuatro organizaciones de diferentes países y publicada en nuestra página web, ha contribuido en forma contundente a desenmascarar y aplastar el revisionismo de hoy y a desarrollar la lucha de dos líneas necesaria para unirnos a nivel mundial. Consideramos que los objetivos cumplidos por la Conferencia corresponden a la llamada del PCP de hacer el balance de la aplicación del maoísmo, desarrollar el debate y aplastar el nuevo revisionismo.

También, tomamos esta oportunidad para llamar a todos los comunistas y revolucionarios del mundo a unirse con el PCP en denunciar la nueva patraña en marcha contra el Presidente Gonzalo y contra nuestra guerra popular (ver el documento del MPP publicado el 3 de diciembre sobre el asunto). ¡Exigimos la presentación pública en vivo y en directo del Presidente Gonzalo!

En cuanto a la situación actual de la revolución proletaria mundial, vemos que las contradicciones fundamentales en el mundo se están agudizando cada día más; la contradicción entre naciones oprimidas y el imperialismo, que es principal y que al agudizarse afecta el desarrollo de todas las demás contradicciones. La contradicción entre burguesía y proletariado se expresa cada vez más en las luchas heroicas y justas de la clase, en países imperialistas así como países oprimidos. La contradicción interimperialista una vez más se nos presenta con la perspectiva de una nueva guerra mundial de rapiña, cuando los chupasangres genocidas imperialistas en su agonía se preparan para derramar la sangre de los pueblos en la competencia por el lucro y el dominio mundial. Nuestra Jefatura el Presidente Gonzalo nos ha enseñado cual es la posición proletaria, la posición marxista-leninista-maoísta, principalmente maoísta en cuanto a la resolución de todas estas contradicciones: se van a resolver sólo con la guerra popular. Guerra popular en las revoluciones democráticas de los países oprimidos, para liberarse de la semifeudalidad, del capitalismo burocrático y de toda explotación y opresión imperialista. Guerra popular con la cual el proletariado en cada país toma el Poder y establece su dictadura para llevar a cabo la revolución socialista y las revoluciones culturales hasta el comunismo. Y guerra popular mundial como la única forma de enfrentar la guerra mundial imperialista.

La agudización de estas contradicciones, el aumento de la situación revolucionaria de desarrollo desigual en el mundo, se expresa hoy no solamente en las justas y heroicas luchas de las masas explotadas en todo el mundo, sino también en nuevas generaciones de revolucionarios que comienzan a cuestionar los dogmas de los viejos dirigentes revisionistas y oportunistas. Buscan lo nuevo, lo revolucionario, y se ve un interés creciente por el maoísmo, que es el marxismo de hoy. Así vemos que hay nuevas organizaciones que, influenciados por las guerras populares y luchas armadas bajo la bandera del maoísmo en Perú, India, Filipinas y otros lugares, se acercan al maoísmo; y mientras este desarrollo nos debe alegrar, también es inevitable que en tales organizaciones se expresa la lucha entre el marxismo y el revisionismo de hoy. El imperialismo y la reacción están preparados con todos sus aparatos de guerra psicológica para enfrentar un surgimiento de nuevas organizaciones maoístas. Sus planes ya están en marcha para tratar de socavar y desmenuzar las revoluciones, y principalmente las organizaciones maoístas. Aparte de la propaganda constante contra el maoísmo, llevado a las masas en gran parte a través de los viejos revisionistas, también cuentan con el nuevo revisionismo, es decir un revisionismo que trafica con el nombre del maoísmo para vender la capitulación y el oportunismo, y que hoy sigue repercutiendo en el movimiento comunista internacional, dentro de los Partidos maoístas. Por eso hay algunos que se llaman “maoístas”, pero que defienden la traición y capitulación de Prachanda y los demás revisionistas en Nepal, o critican al revisionismo de Avakian pero no ven que ellos mismos expresan convergencias con él y su “nueva síntesis”. Por eso hay algunos que se llaman “maoístas”, pero que se adhieren a la misma vieja tesis revisionista de “lucha contra el culto a la personalidad” difundida por Jrushchov y otros. Por eso hay algunos que

se llaman “maoístas” pero que coluden directa o indirectamente con el imperialismo y la reacción en la campaña para aislar y difamar el Partido Comunista del Perú, su Jefatura el Presidente Gonzalo y su influencia decisiva en el MCI.

Mientras las agencias de la reacción mundial y algunos capituladores difunden sus rumores y patrañas contra la revolución peruana, el Comité Central del PCP ha declarado claramente cuál es la situación actual de la guerra popular en Perú: después de los golpes duros infligidos por la reacción y los traidores revisionistas de la LOD y la LOI, el Partido sigue dirigiendo la guerra popular bajo las condiciones complejas de superar el recodo, centrando en mantener el rumbo de la revolución, retomando el trabajo de masas y continuando la reorganización del Partido en medio de la lucha de clases - siempre aplicando el pensamiento gonzalo. Al mismo tiempo, el Partido sigue asumiendo su papel como fracción roja dentro del MCI, en la lucha por imponer el maoísmo y aplastar el revisionismo a nivel mundial, sirviendo a la reconstitución de los Partidos Comunistas en todos los países como Partidos marxistas-leninistas-maoístas, principalmente maoístas, militarizados y forjados para iniciar y desarrollar la guerra popular en cada país, para confrontar la guerra imperialista y hacer la revolución. Así como la exitosa Conferencia Internacional en Madrid, este número 40 de nuestra revista es parte de esta lucha, y esperamos que contribuya a avanzar la lucha de los comunistas a nivel mundial. **¡Nos reafirmamos en que la revolución es la tendencia histórica y política principal hoy en el mundo, y en que estamos en la ofensiva de la revolución proletaria mundial!**



VISITE NUESTRA PÁGINA WEB:

**www.solrojo.org
www.redsun.org**

Correo electrónico: rsr@solrojo.org

Documento del Movimiento Popular Perú:

¡Proletarios de todos los países, uníos!

¡VIVA EL XXI ANIVERSARIO DEL MAGISTRAL DISCURSO DEL PRESIDENTE GONZALO, QUE RESPLANDECE VICTORIOSO Y PUJANTE ANTE EL MUNDO COMO ARMA DE COMBATE! ¡ABAJO LA TESIS REVISIONISTA DEL "CULTO A LA PERSONALIDAD"!

"Finalmente ahora escuchemos esto, como vemos en el mundo, el maoísmo marcha inconteniblemente a comandar la nueva ola de la revolución proletaria mundial ¡entiéndase bien y compréndase! los que tienen oídos, úsenlos, los que tienen entendimiento y todos los tenemos manéjenlos ¡basta de necesidades basta de oscuridades! ¡Entendamos eso! ¿Qué se desenvuelve en el mundo? ¿Qué necesitamos? necesitamos que el maoísmo sea encarnado y lo está haciendo y que pase generando Partidos Comunistas, a manejar, a dirigir, esa nueva gran ola de la revolución proletaria mundial que se nos viene.

Todo lo que nos dijeron, la cháchara vacía y necia de la famosa "nueva etapa de paz" ¿en qué ha quedado? ¿Qué de Yugoslavia? ¿Qué de otros lugares? Todo se politizó; eso es mentira. Hoy día la realidad es una, los mismos contendientes de la I y II Guerra Mundiales, están generando, están preparando la III nueva guerra mundial. Eso debemos saber y nosotros como hijos de un país oprimido somos parte del botín ¡No lo podemos consentir! ¡Basta ya de explotación imperialista! ¡Debemos acabar con ellos! Somos del tercer mundo y el tercer mundo es base de la revolución proletaria mundial, con una condición, que los Partidos Comunistas enarbolan y dirijan. ¡Es lo que hay que hacer!"

(El Discurso del Presidente Gonzalo, PCP-Base Lima, 1992)

"En su proceso de desarrollo toda revolución, por la lucha del proletariado como clase dirigente y, sobre todo, del Partido Comunista que enarbola sus irrenunciables intereses de clase, genera un grupo de jefes y principalmente uno que la representa y dirige, un jefe de autoridad y ascendiente reconocidos; en nuestra realidad ésto se ha concretado, por necesidad y casualidad históricas, en el Presidente Gonzalo, jefe del Partido y de la revolución. (...)

El pensamiento Gonzalo se ha forjado a lo largo de años de intensa, tenaz e incesante lucha de enarbolar, defender y aplicar el marxismo-leninismo-maoísmo, de retomar el camino de Mariátegui y desarrollarlo, de reconstitución del Partido y, principalmente de iniciar, mantener y desarrollar la guerra popular en el Perú sirviendo a la revolución mundial y a que el marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente maoísmo, sea en la teoría y en la práctica su único mando y guía."

(Sobre el pensamiento gonzalo, PCP 1988)

El Movimiento Popular Perú, organismo generado del Partido Comunista del Perú para el trabajo en el extranjero, junto con todo el Partido, su Comité Central y todo su sistema de dirección partidaria, los combatientes y las masas, celebramos este 21º aniversario del magistral Discurso del Presidente Gonzalo. Siendo la última ocasión en la cual el Presidente Gonzalo se ha pronunciado públicamente y expresado su posición frente al Partido y los comunistas y las masas del mundo, el Discurso es una expresión clara y contundente de la condición del Presidente Gonzalo como Jefatura del Partido, basada en la aplicación creadora del maoísmo a las condiciones de nuestra revolución, el pensamiento gonzalo. En el Discurso, el Presidente arma el Partido y la clase, en Perú y en el mundo, con la correcta posición proletaria para enfrentar - con guerra popular - los golpes del imperialismo, la reacción y el revisionismo: el recodo en el camino de la revolución peruana, la aparición de una LOD revisionista y capitulacionista, la propaganda imperialista de la "paz" y la perspectiva de la III guerra mundial imperialista, etc.

Mientras nuestro Partido y su Comité Central sigue dirigiendo la guerra popular en el Perú bajo las condiciones

complejas del recodo, aplicando el pensamiento gonzalo para resolver todo problema y aplastar a las líneas revisionistas, la LOD y la LOI, al mismo tiempo sigue asumiendo su responsabilidad de servir a la revolución proletaria mundial. Como parte de ello, corresponde al MPP la tarea de llevar la posición del PCP y las contribuciones del Presidente Gonzalo al proletariado internacional y las masas del mundo - una tarea que es aún más importante hoy, cuando el Movimiento Comunista Internacional está enfrentando la dispersión causada por el nuevo revisionismo encabezado por el PCR (EE.UU), su cabeza Avakian, las cabezas revisionistas del Partido nepales y por las convergencias y la conciliación con todos ellos dentro de nuestras filas a nivel mundial.

Este año también marca el 50º aniversario de los documentos centrales del Partido Comunista de China (PCCh) en la lucha contra el revisionismo contemporáneo de Jruschov y sus seguidores: "Proposición acerca de la línea general del movimiento comunista internacional", "Sobre el problema de Stalin" y otros documentos del año 1963. Son documentos indispensables para cada comunista y revolucionario, que muestran una de las más importantes luchas que han contribuido a forjar el marxismo-leninismo-maoísmo como tercera, nueva y superior etapa del marxismo. Nosotros nos reafirmamos firmemente en la posición correcta y proletaria de estos magistrales documentos, que siguen siendo validos e importantes en la lucha contra el revisionismo de hoy y en la lucha de dos líneas contra convergencias con él dentro de nuestras filas. Es claro que el revisionismo, aunque puede cambiar su cara y sus palabras, no puede presentar nada nuevo, no puede esconder su esencia burguesa y contrarrevolucionaria, y siempre vuelve a mostrar los mismos rasgos fundamentales del revisionismo: la "transición pacífica", el cretinismo parlamentario, la capitulación frente al imperialismo y la reacción, la política del "bastón de mando" en las relaciones internacionales, su colusión y colaboración - directa o indirecta - con los planes del imperialismo, y su vieja tesis revisionista del "culto a la personalidad". En los documentos mencionados se ve en forma clara y contundente como el PCCh bajo la Jefatura del Presidente Mao Tse-tung aplastó al revisionismo en cada uno de estos puntos. Entonces, hay que preguntarse porque algunos camaradas hoy, mientras defienden el marxismo y combaten el revisionismo en algunos de estos puntos, se niegan a hacer lo mismo en otros.

Saludamos que el Partido Comunista de India (Marxista-Leninista) Naxalbari, en una serie de artículos en su revista Naxalbari del año presente, está asumiendo la tarea que corresponde a cada Partido Comunista, de hacer lucha de dos líneas abierta y francamente para aplastar el revisionismo, una tarea enfatizada por el PCP en su reiterada llamada a todos los Partidos y organizaciones del MCI a participar en el debate con el fin de aplastar el nuevo revisionismo y unir a los comunistas a nivel mundial en torno a los principios del marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente el maoísmo.

Saludamos especialmente como los camaradas del PCI (ML) Naxalbari toman firme posición por el maoísmo como tercera, nueva y superior etapa del marxismo, contra la llamada "nueva síntesis" de Avakian; contra las tendencias hegemónicas del PCR (EE.UU) en el MRI; contra el mal manejo y las maniobras oscuras del CoMRI en la lucha de dos líneas; y como los camaradas destacan el papel decisivo en el MCI de los Partidos que dirigen guerra popular.

Sin embargo, hay una serie de puntos donde no estamos de acuerdo con los camaradas del PCI (ML) Naxalbari. Algunos son cuestiones de aplicación o problemas de desarrollo, mientras otros son más preocupantes; y estamos por desarrollar el debate con los camaradas más en detalle sobre todos estos puntos lo más pronto que haya oportunidad. Ahora, solo queremos plantear algunos puntos sobre una de nuestras diferencias más agudas: la cuestión del llamado "culto a la personalidad".

En 1963, en su Proposición acerca de la línea general del movimiento comunista internacional, el Partido Comunista de China planteó:

"Desde hace unos años, algunos, violando la teoría íntegra de Lenin sobre la relación entre jefes, partido, clase y masas, han planteado la llamada "lucha contra el culto a la personalidad"; esto es erróneo y perjudicial. La teoría de Lenin es como sigue:

- a) Las masas se dividen en clases;**
- b) Las clases están generalmente dirigidas por partidos políticos;**
- c) Los partidos políticos los dirigen, por regla general, grupos más o menos estables de las personas más autorizadas, influyentes, expertas, elegidas para los cargos más responsables y que se llaman jefes.**

Lenin dijo: “todo esto es el abecé”.

El partido del proletariado es el Estado Mayor revolucionario y combativo del proletariado. Todo partido proletario debe practicar el centralismo basado en la democracia y formar una fuerte dirección marxista-leninista antes de poder erigirse en vanguardia organizada y combativa. Plantear la llamada “lucha contra el culto a la personalidad” es, en realidad, contraponer los jefes a las masas, socavar la dirección única del partido basada en el centralismo democrático, debilitar la fuerza combativa del partido y desintegrar sus filas.” [El subrayado es nuestro – nota del editor]

**(Proposición acerca de la línea general del movimiento comunista internacional,
Partido Comunista de China, 1963)**

Es decir que la posición del PCCh y del Presidente Mao fue muy clara, y que su rechazo total de la llamada "lucha contra el culto a la personalidad" no era una mera "táctica" o concesión a las necesidades de la lucha del momento. Al contrario, el Presidente Mao y los demás comunistas chinos defendieron la posición marxista sobre los jefes y la jefatura de la revolución, porque sabían que es una necesidad indispensable y un hecho objetivo de la revolución proletaria que el proletariado en cada país, en el proceso de todas sus luchas, genera su vanguardia, sus jefes, y que entre ellos, en el proceso de la aplicación concreta de la ideología universal, en la lucha a muerte contra líneas revisionistas, se genera un jefe que se destaca y quien representa lo más avanzado de toda la experiencia de la clase.

"El Comité Central del PCCh señala en su carta del 14 de junio que la llamada “lucha contra el culto a la personalidad” contraviene a la teoría íntegra de Lenin sobre la relación entre jefes, partido, clase y masas, y socava el principio del centralismo democrático del Partido.

La carta abierta del Comité Central del PCUS elude la respuesta a los argumentos de principio que presentamos, y se limita a pegar a los comunistas chinos la etiqueta de “defensores del culto a la personalidad y difusores de las ideas erróneas de Stalin”.

Al luchar contra los mencheviques, Lenin decía: “el no dar respuesta a los argumentos de principio del adversario, atribuyéndole simplemente el estar ‘apasionado’, no es debatir, sino injuriar”. La actitud del Comité Central del PCUS, manifiesta en la carta abierta, es exactamente la misma que la de los mencheviques.” [El subrayado es nuestro –nota del editor]

(Sobre el problema de Stalin, PCCH 1963)

De hecho, la consigna de la llamada “lucha contra el culto a la personalidad” cada vez ha aparecido como parte de una campaña reaccionaria para atacar a los jefes proletarios que representan saltos importantes en la revolución y en la unidad de los comunistas y revolucionarios del mundo, por ejemplo: en el caso del camarada Stalin, quien definió el marxismo-leninismo como segunda etapa universal del marxismo y aplicó, pese a sus errores, la línea proletaria de Lenin en la construcción del socialismo en la URSS, y en el caso del Presidente Mao, quien representa una serie de saltos cualitativos en el desarrollo del marxismo y la revolución, principalmente él de la Gran Revolución Cultural Proletaria. Igualmente, en el caso del Presidente Gonzalo, el imperialismo, la reacción y el revisionismo no pueden perdonar los saltos cualitativos que él representa: el inicio y desarrollo de la guerra popular en Perú y las repercusiones de la misma a nivel mundial, la definición del maísmo como tercera, nueva y superior etapa del marxismo y otras contribuciones al marxismo, como la tesis ‘campo principal – ciudad complemento’ etc. Hoy, la campaña para difamar al Presidente Gonzalo sigue siendo una necesidad para el enemigo de clase para poder facilitar y promover la difusión del revisionismo y oportunismo en el MCI. Y, así como Lenin señala en la cita arriba, cuando no pueden debatir sobre los argumentos, sobre la línea ideológica y política, recurren a injurias, recurren a la terminología hipócrita de la ofensiva contrarrevolucionaria general del imperialismo, principalmente yanqui, hablando de “dictadores”, “culto” etc.

Por eso es preocupante que en los artículos del PCI (ML) Naxalbari, no hay ninguna discusión sobre las posiciones ideológicas y políticas del Presidente Gonzalo y del PCP. Dicen que el principio de la Jefatura es errónea porque implica la “infalibilidad” de un individuo – aunque ni el PCP ni el Presidente Mao han sustentado que hay jefes “infalibles” – pero no quieren señalar cuales son las fallas ideológicas y políticas cometidas por estas Jefaturas (como si se han atrevido hacerlo infructuosamente los miserables de la LOI en Perú). En vez de debatir sobre la línea, los camaradas

tratan de cuestionar la posición de Lenin y del Presidente Mao sobre el asunto con especulaciones e interpretaciones:

“Sin duda, la centralización y los principios organizativos leninistas no son ningún tipo de absolutos para implementar ‘sin tener en cuenta la etapa’. [...] La inmediatez de esta situación ciertamente debe haber influenciado la formulación de los principios organizativos. Sin embargo, la situación revolucionaria que estaba en marcha se disipó. En este momento, Lenin llamó la atención a la necesidad de una evaluación meticulosa para elaborar los pasos futuros, en la situación de reflujo. Pero antes de poder batallar con ello, fue postrado en cama por las balas de un asesino y murió. No se sabe si el concepto de partido y sus principios organizativos estaban entre las temas que tenía en cuenta para la revisión. En todo caso, eso no es lo que se ha visto más adelante. Los estatutos y métodos de trabajo adoptados en una situación particular, luego fueron teorizados en una forma muy mecánica.” (Sobre el Partido maoísta, la revista Naxalbari, 2013) [La traducción al español es nuestra – nota del editor.]

Es decir, que en Lenin no se encuentra ningún intento de cuestionar los principios organizativos del leninismo, y no hay nada que indica que ha considerado la necesidad de la Jefatura como meramente un “método adoptado en una situación particular”. Después, los camaradas del PCI (ML) Naxalbari buscan sustentar su tesis en las palabras del Presidente Mao:

“Sacando lección de la revolución china y el movimiento comunista internacional, Mao desarrolló una serie de propuestas en cuanto al partido. Un tema constantemente enfatizado por todas las propuestas es el de firmemente construir la conciencia comunista de servir al pueblo, reprimiendo actitudes de superioridad en las relaciones entre el partido y el pueblo, y la dirección y las filas. Eso no niega el papel o la importancia de la dirección. Mao estaba contradiciendo un punto de vista que absolutizó la dirección, y que convirtió a las masas y las filas en discípulos, en instrumentos pasivos. Recordó a los comunistas que por muy necesarios son los cuadros, son las masas que cumplen las cosas, y por eso no sería correcto exagerar el papel de los cuadros. Persiste en eso en cuanto a la relación entre el Comité Central y los comités inferiores y la relación entre el Estado socialista y el pueblo. En la ausencia de información de los niveles inferiores, la dirección central no puede llegar a decisiones correctas. A veces, se puede llegar a una solución en el mismo nivel inferior, y en este caso la tarea del Comité Central es propagar ello por todo el país. Tales observaciones de Mao derriban toda idea de dirección infalible. [...] Así Mao desarrolló el concepto de partido y lo estableció sobre nuevos fundamentos; no sobre algunos rasgos conductuales individuales, sino sobre principios sólidos ideológicos-políticos.” (Ibid.) [La traducción al español es nuestra – nota del editor].

Aquí, los camaradas señalan correctamente como el Presidente Mao ha desarrollado el marxismo-leninismo en cuanto a los principios organizativos, en cómo combatir a las actitudes, criterios y posiciones burgueses en el Partido frente a las masas, en cómo aplicar firmemente el centralismo democrático bajo las condiciones de la lucha de clases durante el socialismo, para así garantizar el Poder del proletariado y aplastar todo intento de establecer Poder personal, Poder burgués para restaurar el capitalismo. También es cierto que el Presidente Mao criticó y corrigió los errores de Stalin, el pensamiento mecánico, la falta de comprensión de la lucha de clases bajo la dictadura del proletariado etc. Pero el Presidente Mao nunca contradice la necesidad objetiva de la clase de generar un grupo de jefes y una Jefatura. La necesidad de las revoluciones culturales, de armar a las masas con la conciencia proletaria y así movilizarlas en lucha consciente contra los dirigentes revisionistas y oportunistas dentro del Partido, es decir seguir la marcha hacia el mar armado de masas y el Comunismo, en la cual no vamos a necesitar ni Partido ni dictadura – esta necesidad no niega la necesidad y la existencia objetiva e inevitable de las jefes y la Jefatura del proletariado mientras que siguen existiendo las clases. El Presidente Mao nos enseña:

"Hay dos tipos del culto al individuo. Uno es correcto, como él a Marx, Engels, Lenin, y el lado correcto de Stalin. A aquellos debemos reverenciar y continuar reverenciándolos siempre. No sería correcto no reverenciarlos. Ya que tenían la verdad en sus manos, ¿porque no deberíamos reverenciarlos? Creemos en la verdad; la verdad es la reflexión de la existencia objetiva. Un pelotón debe reverenciar a su mando, sería totalmente erróneo no hacerlo. Pero también hay el tipo incorrecto del culto al individuo, en el cual no hay análisis, sino simplemente obediencia ciega. Eso no es correcto. La oposición al culto al individuo también puede tener uno de dos objetivos: uno es oposición a un culto incorrecto, y el otro es oposición a la reverencia hacia otros y un deseo de reverencia hacia uno mismo. El punto en cuestión no es si debería existir un culto al individuo o no,

sino mejor dicho si el individuo en cuestión representa la verdad o no. Si lo hace, sí corresponde reverenciarle. Si la verdad no está presente, incluso la dirección colectiva no va a servir. Durante toda su historia, nuestro Partido ha enfatizado la combinación del papel del individuo con la dirección colectiva. Cuando Stalin fue demolido, algunos lo aplaudieron por sus razones personales, es decir porque querían que otros reverencien a ellos. Algunos se opusieron a Lenin, diciendo que era dictador. La respuesta de Lenin fue directa: ¡mejor que yo sea un dictador que tú!" [La traducción al español es nuestra – nota del editor]
(Presidente Mao Tse-tung, Charlas en la Conferencia de Chengtu, 1958)

Es decir, que la “lucha contra el culto a la personalidad” siempre expresa la lucha por el Poder, en concreto la lucha entre el Poder proletario y el Poder burgués, entre la guerra popular y la capitulación, entre el marxismo y el revisionismo, entre la revolución socialista y la restauración del capitalismo. Cada clase inevitablemente va a generar sus dirigentes, sus representantes más avanzados. En su lucha contra las clases explotadoras, y especialmente en el Partido y su Comité Central, que es el vórtice de la tormenta de la lucha de clases, el proletariado genera su Jefatura, y en las luchas contra la línea burguesa y en medio de la guerra revolucionaria forja un pensamiento guía, la aplicación creadora de la ideología universal a las condiciones concretas de su país. Así se produce un salto cualitativo, ya no es un mero cargo, un puesto burocrático, sino la Jefatura de la revolución. Esta Jefatura no es infalible; está sujeta a la misma disciplina partidaria que todo militante del Partido, y está sujeta a lo establecido por el Congreso del Partido. Ya está confirmado que cuando Jruschov, Avakian y otros “luchan contra el culto a la personalidad” no es porque se preocupen de defender la dictadura del proletariado y la lucha por el comunismo, sino para socavar y atacar a las mismas. Como todos los revisionistas, quieren cuestionar y socavar la dirección proletaria de la revolución y sustituirla con dirección burguesa, y para hacerlo promueven la influencia del liberalismo y anarquismo pequeño burgueses en las filas proletarias.

La comprensión del principio de los jefes y la Jefatura de la revolución está indesligablemente ligada con 1) la comprensión de la necesidad de la aplicación concreta de la ideología universal a las condiciones concretas de cada revolución, el pensamiento guía (un tema que hemos profundizado en varios documentos), y 2) la comprensión de la lucha de dos líneas como el motor del Partido, porque es en esta lucha que la Jefatura y el pensamiento guía se forjan. Sí vemos el derrotero del Partido Comunista de la URSS, como delineado por Lenin y Stalin, o el derrotero del Partido Comunista de China como delineado por el Presidente Mao, estas Jefaturas proletarias siempre han destacado que son derroteros de constantes luchas a muerte por defender y aplicar la línea proletaria y aplastar a las líneas no proletarias.

"Es a través de una persistente, firme y sagaz lucha de dos líneas, defendiendo la línea proletaria y derrostando líneas contrarias como se ha forjado el pensamiento Gonzalo. Entre las luchas más saltantes merecen destacarse las libradas contra el revisionismo contemporáneo, aquí representado especialmente por Del Prado y sus secuaces; contra el liquidacionismo de derecha de Paredes y su pandilla; contra el liquidacionismo de izquierda encabezado por el que fue Sergio y sus autodenominados "bolcheviques"; y contra la línea oportunista de derecha opuesta al inicio de la lucha armada. Sin lucha el pensamiento Gonzalo no se hubiera podido desarrollar; y su notable manejo de la lucha de dos líneas en el Partido es una cuestión fundamental que debemos estudiar y aprender." (Sobre el pensamiento gonzalo, PCP 1988)

Sin embargo, notamos que en los documentos del PCI (ML) Naxalbari hay una falta evidente de informes sobre tales luchas en su Partido y en la India en general, por ejemplo las luchas del proceso de unificar a los partidos del país.

Por todo lo mencionado arriba, es aún más preocupante que los camaradas del PCI (ML) Naxalbari en sus artículos no centran mucho en la cuestión de la dirección proletaria, pero en cambio emplean el término “dirección científica”, hablan del supuesto peligro, establecido por Avakian, de “reificar” al proletariado, y así como Avakian llaman a criticar los “errores” del Presidente Mao, hoy cuando hay la necesidad urgente, el deber de todo comunista, de luchar por establecer el maoísmo como tercera, nueva y superior etapa del marxismo. Es preocupante que incluso intentan insinuar que el mismo Presidente Mao estaba por cuestionar el papel histórico del proletariado, cuando dicen que él “proporcionó el espacio para problematizar el histórico papel de dirección del proletariado y el concepto de la vanguardia”.

Decimos que estos puntos son preocupantes, porque estamos conscientes de que los camaradas del PCI (ML) Naxal-

bari, junto con los camaradas del PCI (maoísta) y todos los comunistas del país, tienen una responsabilidad de enorme importancia: la formación de un Partido Comunista para dirigir la revolución en la India, desarrollar la guerra popular para conquistar el Poder en todo el país, culminar la revolución democrática y sin interrupción ninguna continuarla como revolución socialista y marchar con revoluciones culturales hasta el comunismo – y que todo eso va a marcar un hito y un salto inmenso para la revolución proletaria mundial. Nos reafirmamos en la posición de nuestro Partido, expresado en la Carta al PCI (ML) Naxalbari (PCP-CC, 2004):

“En particular la India tiene una gran responsabilidad histórica en la gran ola de la revolución mundial, el pueblo de la India por siglos sumidos en la más cruel explotación y miseria vienen demostrando su fuente inagotable de lucha, clamando guerra popular, pueblo que sabrá asumir bajo la dirección del Partido, corresponde que en la India se aplaste los planes del imperialismo de montar falsos partidos comunistas, con caudillos , que no hacen nada ni harán nunca nada porque están hechos de podre revisionista, le importa un pepino la sangre derramada de las masas, son agentes pagados por el imperialismo yanqui.”

Es por eso que insistimos en debatir los problemas señalados. Consideramos que son principalmente problemas de comprensión del maoísmo como tercera, nueva y superior etapa del marxismo, pero que si no se resuelven pueden convertirse en problemas más graves que van a tener repercusiones negativas para la revolución en la India y para la revolución mundial. Estamos plenamente de acuerdo con lo planteado por los camaradas de la India sobre la necesidad urgente de luchar por la unidad ideológica, política y orgánica de los comunistas a nivel mundial. Igualmente estamos de acuerdo que eso significará llegar a la unidad sobre la línea política general del MCI, lo cual no es posible sin desenvolver la lucha de dos líneas en el MCI en torno a la aplicación del maoísmo, y así resolver las diferencias existentes, y entre ellas las que hemos tratado aquí.

“Vivimos momentos históricos, cada uno sabe que es así, no nos engañemos. Debemos en estos momentos poner en tensión todas las fuerzas para enfrentar las dificultades y seguir cumpliendo con nuestras tareas. Y ¡conquistar las metas!; ¡los éxitos! ¡la victoria! Eso hay que hacer.”

(El Discurso del Presidente Gonzalo, PCP-Base Lima, 1992)

¡VIVA EL MAGISTRAL DISCURSO DEL PRESIDENTE GONZALO QUE RESPLANDECE VICTORIOSO Y PUJANTE ANTE EL MUNDO COMO ARMA DE COMBATE!

¡VIVA EL PRESIDENTE GONZALO, JEFE DEL PARTIDO Y LA REVOLUCIÓN, CENTRO DE UNIFICACIÓN PARTIDARIA, GARANTÍA DE TRIUNFO HASTA EL COMUNISMO!

¡VIVA EL MARXISMO-LENINISMO-MAOÍSMO, PRINCIPALMENTE EL MAOÍSMO!

¡ABAJO EL REVISIONISMO Y EL OPORTUNISMO!

¡VIVA LA REVOLUCIÓN EN LA INDIA!

**Movimiento Popular Perú
24 de septiembre de 2013**

Situación nacional:

EL PCP, SU COMITÉ CENTRAL, LA DIRECCIÓN DEL PARTIDO, SÓLIDOS BASTIONES DE LA CLASE Y TODO EL PUEBLO. LUCHA A MUERTE CONTRA EL GENOCIDIO Y CONTRA LA CAPITULACIÓN. AVANCE Y DESARROLLO INCONTENIBLE DE LA GUERRA POPULAR

“Las masas buscan la voz de los que afirman no de los que dudan. En nuestro Partido, en el Inicio, el Presidente Gonzalo demandó que nunca nadie dude de las masas, combatir a aquellos ciegos y sordos a la voz de las masas, escuchar su más leve rumor y atender sus problemas concretos y cotidianos; a las masas nunca se las engaña, ni se las fuerza, deben saber los riesgos que han de afrontar, convocarlas a la cruenta y larga lucha por el Poder pero teniendo tal fin éstas comprenderán que será una lucha victoriosa y necesaria.”

(Línea de Masas. Partido Comunista del Perú, 1988)

El Partido Comunista del Perú ya en anteriores documentos ha venido anunciando y denunciando clara y contundentemente que las “florescencias” o “triumfos” del gobierno del genocida Humala sólo eran “brindis al sol” en medio de “canto de sirenas”; que, detrás de toda esa parafernalia celebratoria que quiere pintarse como un “capitalismo” sólido, ejemplar y “emergente”, lo que sí existe realmente es el interés de este miserable agiotista en maquillar un Estado cada vez más en crisis, disfraz inútil para un viejo y caduco Estado peruano incapaz de cumplir sus tres tareas reaccionarias: 1) Reimpulsar el capitalismo burocrático, 2) Reestructurar el viejo Estado y 3) Aniquilar la guerra popular.

Estas tareas las definió meridianamente el Partido. El Presidente Gonzalo sancionó el hecho de cómo el capitalismo burocrático ha sido incapaz de concluir esas tareas:

“A partir de 1895 el capitalismo burocrático va a atravesar tres momentos:

1) desde 1895 hasta 1945, eje: la década del 20, es el momento del DESARROLLO DEL CAPITALISMO BUROCRÁTICO.

2) desde 1945 hasta 1980, eje: la década del 60-70, desde el 68 (golpe fascista corporativo de Velasco) es el momento de la PROFUNDIZACIÓN DEL CAPITALISMO BUROCRÁTICO.

El Partido estableció que el golpe de Estado fascista tenía 3 objetivos: uno, profundizar el capitalismo burocrático; dos, reestructurar la sociedad peruana; y tres, conjurar la revolución peruana; es evi-

dente que no las pudo rematar, puso bases pero su tarea no fue cumplida, la prueba más demoledora es el inicio de la lucha armada el 80. Así, el tercer momento comienza el 80, es el de la DESTRUCCIÓN DEL CAPITALISMO BUROCRÁTICO, dentro del cual estamos hoy.”

(SOBRE CAMPAÑA DE RECTIFICACIÓN CON “¡ELECCIONES NO! ¡GUERRA POPULAR, SÍ!”. Comité Central. Partido Comunista del Perú, 1991)

Por ello, lo que existe para este gobierno reaccionario, en realidad, es una desesperada necesidad para apuntalar y parchear a éste podrido Estado, a este cascarón quebradizo y endeble. El gobierno del genocida Humala tiene la necesidad perentoria e ineludible de ser más genocida y más vendepatria. El refuerzo de toda su maquinaria represiva apunta a ello. En medio de una corrupción galopante y de unas instituciones cada vez más fraudulentas y desestructuradas, el genocida encamina su administración a la militarización de su entorno, soslayando los otros poderes, erigiendo una gestión a golpe de decretazos, para así proteger al viejo Estado burgués. Es imprescindible que cumpla con los deseos de los que le pusieron en el gobierno. De allí esa voluntariedad en dar carta blanca a los potentados, a los que esquilman nuestros recursos naturales y nuestras riquezas; en otorgar mayores facilidades a los empresarios para que tengan en sus manos un despido más barato, trayendo como consecuencia la mayor precarización del valor trabajo de la forma más brutal. Esto conllevará a mayor represión para las masas,

más hambre, mayor explotación a la clase: en definitiva, más genocidio para el pueblo peruano.

Una vez más se demuestra el fracaso de su primera tarea: “Reimpulsar el capitalismo burocrático”

A mediados de agosto de 2013 saltaba la noticia dada por el mismo Humala: “el Perú está en crisis”. A los pocos días los gurús de la economía clamaban “recomendando” que eso no debiera haber sido dicho por el gobernante, decían que no era para tanto, pero que además eso “alarmaba a los mercados”.

La frase en concreto había sido: “El mundo vive una crisis económica tremenda, la crisis ya llegó a Perú”. Los analistas salieron al paso intentando enmendar la frase blandiendo la palabra “solidez” asociada a la economía peruana, el mismo presidente genocida y vendepatria quiso corregir y echar para atrás sus propias declaraciones cuando se presenta ante su patronal de ADEX (Asociación de Exportadores). Sin embargo, en cada intento, todos se han tropezado con la propia realidad del sistema: que el imperialismo es parasitario y está en descomposición, que se está viviendo los últimos estertores de un sistema capitalista que ya no da para más.

Un caso relevante, sobre la volatilidad tanto de las declaraciones como de la misma situación de la misma economía peruana, es el manifestado en la revista “.edu” (Año 9, N° 286, del 9 al 15 de septiembre del 2013) de la Pontificia Universidad Católica del Perú. En dicha revista se partía de la afirmación de que “*es innegable que nos alcanzan los ecos de la crisis: nuestra economía se entiende en un contexto internacional y ese contexto está en pleno cambio*”. Más adelante, en la misma revista, su Jefe del Departamento de Economía Política, Waldo Mendoza, realizaba unas declaraciones de un “optimismo” más que sospechoso queriendo situar al Perú en una

comparativa con el crecimiento del PBI internacional en la que, aparentemente el país saldría “bien parado”. Sin embargo, al mismo gurú económico, no le quedaba más remedio que aceptar que: “*los efectos negativos a los que hace referencia indirecta el presidente Ollanta Humala llegan desde Estados Unidos, país que está superando la recesión y que, en breve, podría detener su política expansiva, según declaraciones del presidente de la Reserva Federal Americana Ben Bernanke. [...] Con el crédito barato en el norte y la tasa de interés baja, esos capitales se fueron masivamente al mundo emergente, como Perú. Ahora esta política expansiva estaría finalizando (...) Por tanto, se ha producido un movimiento de capitales hacia Estados Unidos*”. Por otro lado, siguiendo el hilo de sus “hipótesis” sobre la actual economía peruana, la revista también afirma que: “*Otro indicador negativo internacional es la caída del precio de los metales, ligada a la desaceleración de la economía de China, país reconocido por ser un gran comprador de metales. Como es lógico, esto impacta a países mineros como el Perú y explica la baja del canon. Todo esto parece afectar al sector real de la economía. El enfriamiento de la actividad económica tiene que ver, esencialmente, con estos eventos financieros’, explica nuestro jefe del Departamento de Economía. El resultado es un descenso en la tasa de crecimiento de nuestro país*”.

En la misma línea, las grandes entidades financieras también han dado su diagnóstico y veredicto. Credicorp Capital habla de la desaceleración de la economía peruana, lo que ha dado como resultado el hecho de que las compañías obtuviesen menores ganancias; esto, afirma esta entidad que representa a un poderoso grupo capitalista, ha generado “*desconfianza en el gobierno*”. Por otro lado, el BBVA Research, en su análisis económico “*Situación Perú. Tercer Trimestre 2013*” afirma que: “*Con relación a las proyecciones de crecimiento que teníamos hace tres meses, las que presentamos en este informe son más bajas debido a un entorno externo me-*

VARIACIONES PORCENTUALES REALES DEL PRODUCTO BRUTO INTERNO

	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
1. Demanda interna	4,8	14,0	11,9	1,4	7,0	-0,9	-3,1	2,3	-0,4	4,1	3,7	3,8	5,8	10,3	11,8	12,3	-2,8	13,1	7,1	7,4
a. Consumo privado	3,4	9,8	9,7	3,1	4,5	-0,9	-0,4	3,7	1,5	4,9	3,4	3,6	4,6	6,4	8,3	8,7	2,4	6,3	6,2	5,8
b. Consumo público	3,1	8,7	8,5	4,4	7,6	2,5	3,5	3,1	-0,8	-0,0	4,0	4,6	8,5	7,6	4,5	2,1	16,5	7,9	6,2	9,4
c. Inversión bruta interna	11,7	33,0	20,3	-4,9	14,9	-2,3	-13,6	-2,7	-7,1	2,9	4,7	4,3	9,2	26,5	25,8	25,8	-20,6	35,9	9,6	10,4
Inversión bruta fija	11,1	33,7	22,8	-3,2	14,5	-1,5	-10,6	-4,9	-8,2	-0,5	5,9	7,8	12,3	20,2	22,6	27,1	-9,1	23,1	4,8	14,8
- Privada	9,3	39,2	27,3	-2,2	16,0	-2,4	-15,2	-1,7	-4,7	0,2	6,3	8,1	12,0	20,1	23,3	25,9	-15,1	22,1	11,4	13,5
- Pública	16,8	18,0	7,2	-7,5	7,9	2,4	10,3	-15,8	-22,4	-4,1	3,7	6,1	13,8	20,7	18,9	33,7	21,6	26,7	-18,0	20,8
2. Exportaciones	3,1	19,4	5,5	8,9	13,1	5,6	7,6	8,0	6,8	7,5	6,2	15,2	15,2	0,8	6,9	8,2	-3,2	1,3	8,8	4,8
4. Importaciones	3,8	26,6	27,1	0,1	12,2	2,3	-15,2	3,8	2,9	2,3	4,2	9,6	10,9	13,1	21,4	20,1	-18,6	24,0	9,8	10,4
3. Producto Bruto Interno	4,8	12,8	8,6	2,5	6,9	-0,7	0,9	3,0	0,2	5,0	4,0	5,0	6,8	7,7	8,9	9,8	0,9	8,8	6,9	6,3

FUENTE: INEI Y BCR. ELABORACIÓN: GERENCIA DE ESTUDIOS ECONÓMICOS.

nos favorable que, localmente, inducirá una moderación del gasto privado, en particular de inversión. Esta perspectiva es consistente con la disminución del optimismo empresarial durante este año, el que se ha visto afectado por la volatilidad en los mercados financieros internacionales, las condiciones de financiamiento externas menos favorables, los menores precios de los metales que Perú exporta y el menor crecimiento esperado para China. Además, la ralentización de la inversión implicará un menor dinamismo del mercado laboral, y por lo tanto, del consumo.”

A toda esta realidad “macroeconómica” que demuestra cómo se encuentra atrapado este gobierno en su tarea de reimpulsar el capitalismo burocrático hay que añadir otros sucesos que, a su vez, son también indicadores de este desastre. Por ejemplo, el reconocimiento oficial de que 10 millones de personas estuviesen consideradas dentro del grupo denominado de “carencias múltiples”, es decir: sin acceso a educación y simultáneamente al saneamiento básico y la electricidad. El hecho de que el precio de los alimentos haya sufrido una sostenida y constante subida; el IPC (Índice de Precios del Consumidor) acumulado es de 3,04% en los últimos 12 meses, muy por encima de aquella meta que el Banco Central de Reserva informara por medio del INEI (Instituto Nacional de Estadística e Informática).

Por otro lado, a inicios de julio de 2013 el genocida Humala quiso enarbolar como un triunfo la promulgación de su denominada “Ley del Servicio Civil”, que en concreto a lo que aspira es a filtrar un nuevo grupo de clientelismo político, tratando de mangonear al funcionario nacional. Por ello, centenares de trabajadores del Estado marcharon en protestas en distintas ciudades del país como Arequipa, Lima, Iquitos, Cuzco, Chiclayo y Cajamarca.

En el mensaje del 28 de Julio, en el Congreso de la República, el genocida se dedicó a enumerar los “principales logros” de sus primeros tres años en el poder, entre los que resaltó el “impacto transformador” que tuvo en los jóvenes de escasos recursos el programa Beca 18. Sin embargo, destacaron los diarios reaccionarios “no hizo ni un solo anuncio importante en ninguno de los tres ejes claves (Seguridad, Educación y Salud), y sí una lista de buenos deseos e intenciones para los dos años que le quedan por delante”.

El caso concreto es que todas esas “grandes” esperanzas que el gobierno ha cacareado sobre la solidez económica en realidad significan e implican mayor despellejamiento

de la clase. Esto no lo dice. Tampoco dice cómo la disminución de la participación salarial en el PBI sigue en caída libre a pesar del “boom” del “crecimiento económico”. Ni de la contienda solapada pero sin cuartel que existe entre las facciones de la burguesía nacional.

Ya lo dijo el Presidente Gonzalo: “El capitalismo burocrático nace crítico, enfermo y hoy está en crisis general, marcha a su destrucción”. Y añadía: “el capitalismo burocrático está conformado por el capitalismo monopolista no estatal y por el capitalismo monopolista estatal, a esto sirve la diferenciación que hace de las dos facciones de la gran burguesía, la burocrática y la compradora”, tener claro esto para analizar la actual situación nacional.

Al desarrollarse mayor contienda entre ambas facciones, en medio de mayor crisis y entre erráticas y desesperadas medidas económicas, que van directamente contra las condiciones de vida de las masas y en contra de los salarios, la jornada laboral y las condiciones de trabajo de la clase.

Todo ello nos muestra el fracaso del gobierno fascista, genocida y vendepatria de Ollanta Humala en su tarea reaccionaria de impulsar el capitalismo burocrático y que por tanto sus tan cacareados éxitos no son más que florescencias pasajeras que los llevan de mal a peor. Se hundan cada día más.

Para nosotros, esto lleva a mejores condiciones objetivas para desarrollar el trabajo de masas en y por la guerra popular, uniendo la lucha reivindicativa con la lucha por el Poder, en concreto mayor incorporación de las masas a la guerra popular que dirige omnímodamente el PCP.

“Reestructurar el viejo Estado”: ese cascarón quebradizo y endeble

La segunda semana de noviembre arrancó con una nueva crisis de gobierno.

Patética y cándidamente los diarios reaccionarios (en este caso fue El Comercio el que se atribuyó la “revelación” -13/11/2013) denunciaron haber “descubierto” los nexos del gobierno de Humala con la camarilla de Montesinos.

¿Quién se pudo dar por sorprendido con esta noticia?

Para el pueblo es innegable que el actual gobierno lo que ha hecho es coger el bastón de mando que le ha encargado el imperialismo yanqui. La tarea de gestión se ha

transmitido de gobierno en gobierno, manteniendo, en lo fundamental, la intervención real de la CIA en las labores de la inteligencia peruana, en los planes de genocidio al pueblo peruano a través de la denominada “guerra de baja intensidad”. Tener claro que desde que el “fantasma” de la revolución se materializara en guerra popular en el Perú, la CIA da el salto, primero de la asesoría a la gestión, hasta devenir finalmente en el manejo concreto de planes de intervención directa. Para esto han servido los Montesinos y todos los ministros del interior y de defensa: para cumplir el papel que les ha dado el imperialismo yanqui. Ese es el hilo y el nexo que los une: no hay más.

De allí que todo lo declarativo queda en meras y gúeras frases.

Reestructurar su maquinaria estatal se convierte por tanto en un vaivén de acciones erráticas que no tienen fin.

El diario El País (España, 16/11/2013) comentaba sobre la noticia lo siguiente: *“En lo que va del Gobierno del presidente Ollanta Humala, ningún ministro había dejado el cargo por crisis ligadas a los restos del aparato que crearon el ex asesor de inteligencia Vladimiro Montesinos y el expresidente Alberto Fujimori después del autogolpe de 1992. [...] El ministro del Interior, Wilfredo Pedraza, renunció el viernes al no poder explicar por qué uno de los operadores de Montesinos gozó de un fuerte resguardo policial durante más de un año hasta hace un par de días. Cerca de la medianoche, Palacio de Gobierno informó que el asesor presidencial de seguridad, Adrián Villafruerte, también dimitió.”*

Las dimisiones son un mero formulismo, una necesidad populista de continuar haciendo creer en un supuesto gobierno democrático.

La verdad es que en sus tres años este gobierno no ha cesado de tener “crisis ministeriales” o, valga la redundancia, “crisis de gobierno”. Pero el eje de ellas ha sido precisamente las carteras ministeriales de Defensa y el Interior, ya lleva ocho ministros que han pasado por di-

chos ministerios, algunos han durado 5 meses, mientras que los menos han alcanzado la cifra “histórica” de 1 año 4 meses.

Las declaraciones de la “clase política” peruana, del circo electoral y electorero, parecieran haber descubierto la rueda. Sin embargo, en concreto tienen un fin: desca-balgar al gobierno porque no cumple con sus tareas.

“Si el presidente Ollanta Humala no se siente capaz de gobernar solo y tampoco es capaz de renunciar, entonces que tramite su vacancia ante el Congreso de la República para que el primer poder del Estado busque los mecanismos constitucionales vigentes y podamos tener a un verdadero presidente que se pueda enfrentar, por ejemplo, a la mafia montesinista. Así lo señaló a EXPRESO el presidente del PPC, Raúl Castro” (Expreso, 16/11/2013)

Con una supuesta “aprobación” de gobierno que ha ido en caída libre en estos pocos años de “gobierno”:

a inicios del gobierno del genocida Humala la “aprobación” era de un 62%, mientras que ya para julio de 2012 había caído a 36%, actualmente se sitúa en un 26%.

Más adelante, el mismo medio de comunicación reaccionario se explayaba con las declaraciones de los congresistas sobre el momento crítico de la noticia, “desvelando” sobre el trato preferente a uno de los vínculos de Montesinos dicho cancerbero del Sistema:

“No es suficiente el relevo de Pedraza y Villafruerte. Humala debe salir y aclarar esto’, refirió el legislador aprista Javier Velásquez Quesquén. [...] Indicó que en medio de este escándalo el que está pasando desapercibido es el ministro de Defensa, Pedro Cateriano, pese a que su sector es parte central de todo este entuerto. ‘El que debe irse a su casa también es el ministro Cateriano’, anotó.

Por su parte, el legislador fujimorista Julio Gagó, vocero de Fuerza Popular, dijo que, más allá de relevos o dimisiones, aún hay mucho que investigar en el caso López

Policía Nacional del Perú protege a un operador de Vladimiro Montesinos

La casa de Óscar López Meneses, enjuiciado por adquisición de equipos de ‘chuponeo’, ahora es resguardada por vehículos policiales



FOTO PUBLICADA EN EL COMERCIO EL MIÉRCOLES 13/11

Meneses. 'El país está en una gran crisis y no sabemos las dimensiones', anotó, tras coincidir con Velásquez en el sentido de que el ministro Cateriano también debe asumir su responsabilidad política en este escándalo y dejar su cargo.

El ex ministro de Defensa Ántero Flórez Aráoz coincidió con Velásquez en el sentido de que al margen de las salidas de Pedraza y Villafuerte, el Gobierno debe aclarar el fondo del asunto, es decir, la protección oficial a un personaje de la red mafiosa de Montesinos, quien habría hecho trabajos para la Dirección Nacional de Inteligencia (DINI).” (Expreso, 16/11/2013)

Detrás de todas esas declaraciones y dentro de lo coyuntural de la noticia, está la miseria de la clase política, pero también la evidencia de una realidad concreta: la incapacidad de este gobierno de reestructurar su viejo Estado. Un gobierno corrupto e incapaz es más que eso: es la demostración incuestionable de que el Sistema se derrumba de manera inexorable, por más parches, remiendos o mascaradas que se fabriquen. El pueblo lo ve como un ente cada vez más incapaz, ilegítimo, lo ve como un capataz de los intereses de los ricos y poderosos concentrados alrededor de tal o cual facción de la burguesía.

Sobre la cuestión de la “legitimación” también decía el Presidente Gonzalo:

“la llamada ‘legitimación’; es tesis del imperialismo yanqui, de su guerra de baja intensidad, de su guerra contrasubversiva [...]; nos interesa ¿cómo está hoy? No hay tal legitimación. [...] Por sus hechos peor aún, [...] actúa contra el pueblo dado el carácter del régimen que dirige; es representante de la gran burguesía, principalmente compradora, de todos los terratenientes y el más obsecuente pro-imperialista yanqui hasta hoy, y el más rabioso enemigo de la guerra popular, en síntesis un genocida vendepatria.”

Existen otros indicadores que retratan la desestructuración del viejo Estado y de cómo su genocida gobernante mangonea, saltándose sin miramientos su “orden constitucional”. Es el caso del miércoles 17 de julio de 2013 en que el Congreso de la República designó en medio de cuestionamientos y en un accidentado pleno a los miembros del Tribunal Constitucional, del Banco Central de Reserva y a la defensora del pueblo; acción que fue cuestionada debido a la militancia partidaria de tres candidatos al Tribunal Constitucional y la candidata a la Defensoría del Pueblo.

A las pocas horas de la elección, los Magistrados elec-

tos renunciaron al igual que la defensora del pueblo, por ello el Congreso realizó una sesión extraordinaria el día 24 de julio en la cual se anuló las designaciones de las tres instituciones. El 24 de julio Ollanta Humala tomó juramento a tres nuevas ministras: Mónica Rubio García asumió la cartera de Inclusión y Desarrollo Social, Diana Álvarez Calderón Gallo de Belmont fue designada en el Ministerio de Cultura y Blanca Magali Silva Velarde-Álvarez en el Ministerio de Comercio Exterior y Turismo.

Al mismo tiempo también está el problema del recambio; la preocupación de quién será el nuevo títere gobernante. Ante las pocas posibilidades de encontrar un “recambio” político creíble, un nuevo elemento que engatuse a las masas, que engañe al pueblo, el imperialismo yanqui está queriendo fabricarlos de lo poco y deleznable que hay. Ese es el caso de Nadine.

Las elecciones municipales del 24 de noviembre de 2013 han de demostrar una vez más lo que ya se expresó en su momento y volvemos a repetir: **“Ante las próximas elecciones regionales y municipales organizadas por el viejo Estado: nos corresponde rechazar, una vez más, esta farsa de ‘democracia’ burguesa y hacer extensivo a todo nuestro pueblo el llamamiento del Partido Comunista del Perú a aplicar el boicot. Las elecciones dentro del sistema imperante no sirven a los intereses del pueblo, no es más que una capa para cubrir la dictadura de la gran burguesía y los terratenientes. El camino del pueblo es otro. El camino de pueblo es la guerra popular, ese es el camino verdaderamente democrático que sirve a acabar con la explotación, el hambre y la miseria. Nada ha ganado el pueblo con todos los procesos electorales anteriores y nada ganará con los que vienen. Los ‘cambios’ que vendrán de estas elecciones, solamente serán una renovación de las autoridades del viejo Estado, un reajuste entre quienes van a aplastar y oprimir al pueblo desde las instituciones regionales y municipales del viejo Estado. No cambiarán nada sustancial en la vida del pueblo”.**

Es en este tipo de “eventos democráticos” donde encaja la LOD con sus patéticos organismos de fachada. Las miserables ratas de la LOD, algunos agrupados alrededor de ese entramado “involucionado” denominado MOVADef, aspiran a un puesto en el viejo Estado burgués, opresor del pueblo, de las masas y de la clase.

En la revista IDL, José Luis Rénique, afirma que *“Basta revisar los ‘lineamientos programáticos’ del MOVADef para comprobar el anhelo senderista de mirarse en el espejo nepalés. Aspiran a verse —como sus colegas hima-*

layos— encabezando una Asamblea Constituyente refundadora del orden político nacional.” (Gonzalo, *Movadef y el espejo nepalés*, *Ideele Revista* N° 217). En otro de los artículos publicados por la misma reaccionaria revista (¿De qué hablamos en San Marcos cuando nos referimos al MOVADEF?, de Iván Ramírez Zapata, *Ideele Revista* N° 227), se puede ver el “contrato” que lleva esta infame organización con todo el podrido y vil conglomerado parlamentarista: “Una expresión reciente que se viene utilizando para denominar la presencia de MOVADEF en las universidades públicas es la de “infiltración senderista”. Normalmente, el sustantivo “infiltración” nombra la presencia encubierta de un agente dentro de algún lugar, o refiere a discursos ambiguos que persiguen fines poco claros. No es este el caso de MOVADEF: se tiene una idea aproximada de cuántos son, se conocen a sus líderes y las agrupaciones que les dan respaldo, y —para hacer más complejo el escenario— se conocen las conversaciones y pactos que logran establecer con algunas autoridades”.

Es bien sabido que estos canallas erigidos en un organismo de fachada, un Movadef creado y amamantado por la imperialismo y la reacción, con el objetivo de confundir a las masas, de levantar miserables patrañas, forman parte del plan de reestructurar al viejo Estado. Quieren establecerse en el circo electoral y vivir de las “rentas” que se esquilman a través de impuestos cada vez más leoninos y brutales a las masas, al pueblo, a la clase. Después de traicionar al proletariado en su expresión más alta de lucha (la guerra popular), tienen que seguir obedeciendo las órdenes de sus captores y gafichos. El viejo Estado sabe quiénes son estos miserables, y por lo mismo los desprecia. Los usará para figurar en su ruinosa armazón “democrática”, para luego tirarlos y desecharlos como la basura que son.

Por otro lado, también están los de la LOI, revisionistas armados, granujas y trapaceros, a los que el viejo Estado les ha tratado como siempre ha hecho con estos tipos de organizaciones mafiosas: aniquilarlos entre trueques y chalaneos. He allí la respuesta del viejo Estado a sus payasadas bélicas; he allí la respuesta del gobierno genocida a estos contrabandistas itinerantes que declaraban que su “Lucha armada” iba a seguir “hasta que respondan a la propuesta”. Las Fuerzas Armadas buscan perpetuarse con este gobierno, y para ello negocian presentar una patraña con la capitulación de la LOI, y presentarlo como “triumfo de la guerra”.

Por eso mismo, nosotros seguimos afirmando que:

La realidad demuestra que el Estado reaccionario apoyará al revisionismo en tanto le sirva para detener cualquier lucha del pueblo, en tanto le sirva para entregar lo ganado y conquistado por las armas y con el sacrificio de los mejores hijos e hijas del pueblo. El Estado reaccionario usa a los revisionistas para monitorear y fomentar sus patrañas. Es el Estado reaccionario el que lanza la consigna del negacionismo: negar la guerra popular, negar la presencia inalterable de la Dirección, del Comité Central, en el Partido Comunista del Perú.

Sin embargo, todas estas patrañas se estrellan, se hacen añicos, ante la guerra popular. Dicho de manera clara y contundente: es la guerra popular la que revienta, dinamita, todas y cada una de las patrañas; por que la guerra popular no ha cesado ni un minuto, ni un instante, porque, reiteramos: la guerra popular es guerra de masas dirigida omnímoda y heroicamente por el PCP, es guerra popular prolongada. Pese a quien le pese la guerra popular avanza incontenible, con su meta insoslayable: la toma del Poder en todo el país, establecer la dictadura del proletariado y, con guerra popular, alcanzar, junto a toda la humanidad, el dorado comunismo.

Un imposible: “Aniquilar la Guerra Popular”

Este año, el domingo 14 de julio, un programa periodístico difundió una escucha telefónica en donde se oía al ministro de Defensa, Pedro Cateriano Bellido decir que la primera dama, Nadine Heredia, le dio luz verde para realizar un decreto de urgencia en el cual el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo se encargue de las licitaciones para equipar instalaciones militares en el valle de los ríos Apurímac y Ene (VRAE).

Ya en diferentes documentos se ha expresado el vínculo que existe entre las ONG’s y el objetivo otorgado por el imperialismo yanqui y los demás imperialismos: conjurar la revolución. En el ejemplo que se ha expuesto en el anterior párrafo lo que se ve es parte de todo ese montaje de ayuda, pero que dado el momento y la necesidad el viejo Estado los usa para combatir a la revolución.

En “Sobre las dos colinas” ya el Presidente Gonzalo sentencia clara y meridianamente:

“Dentro de los DD.HH. no caben los derechos del proletariado y del pueblo; los pueblos de Asia, África y América Latina tienen derecho a la vida pero los condenan a morir de hambre, los hunden en creciente miseria o lo sumen en profunda igno-

rancia; el pueblo tiene derecho a ejercer el poder político pero no consienten su dictadura conjunta, menos aún la dictadura del proletariado; peor aún, en sus llamados sistemas democráticos que no son tales sino dictaduras reaccionarias, demoburguesas o fascistas, al pueblo jamás le consultan, salvo para cubrir apariencias; y los derechos que existen en las constituciones, leyes o normas de los viejos Estados del mundo son cada vez más formales. [...] Para la aplicación de esta política, el imperialismo crea organizaciones de DD.HH., como parte de su táctica de usar las dos manos; así, a nivel internacional las Comisiones de Derechos Humanos de la ONU o de la OEA y en el país, las ONGs a su servicio en este ámbito.” (Sobre las dos colinas. PCP, 1991)

El avance incontenible de la marea revolucionaria, en la cual se funde el Partido, la dirige (donde y como corresponde) y la acicatea es parte de lo que significa el avance de la guerra popular en el Perú.

Con unas fuerzas represivas que exigen desesperadamente mayores refuerzos, algo que ni el Servicio Militar Obligatorio (SMO) puede cubrir (sólo se han cubierto el 50% de las plazas, a pesar de los incentivos ampliamente publicitados) y ante la ola de protestas, manifestaciones, huelgas y luchas, este gobierno genocida se está viendo obligado a parapetarse bélicamente. De allí lo realizado por la “primera dama”, porque es una consigna de este gobierno.

Las masas se levantan indignadas en todas partes para responder a la iniquidad de este gobierno: trabajadores de Pucará en Chiclayo; mineros que bloquean las carreteras y se enfrentan a la represión, en Ayacucho y en Puerto Maldonado; la marcha de médicos, enfermeras y trabajadores de MINSA; levantamientos en todos los puntos del país: profesores, campesinos, trabajadores públicos, mineros.

¿Y cómo responde este gobierno?

¿Con su Ley de Seguridad Ciudadana?; ¿ley que sólo protegerá a “sus” ciudadanos ricos? El gobierno responde con mayor represión y mayor blindaje de su clase burguesa. El Instituto de Defensa Legal ha llegado a afirmar que:

“En los últimos años el incremento de los conflictos sociales viene siendo percibido como un factor de desestabilización del Estado de Derecho. Contribuye a ello el inadecuado manejo que desde el Estado se plantea para afrontar y prevenir estas situaciones que, cuando llegan al estado de crisis, desembocan por lo general en violencia, con consecuencias negativas.

En ese contexto, diversos conflictos sociales ocurridos en algunas zonas del país han sido encauzados a través de la represión estatal, con la idea que penalizando determinados comportamientos de los actores involucrados se podría poner fin a la situación de enfrentamiento. Por ello se explica la aprobación de leyes y disposiciones administrativas que han promovido salidas judiciales y que han sido calificadas como criminalizadoras de las protestas sociales, a través de

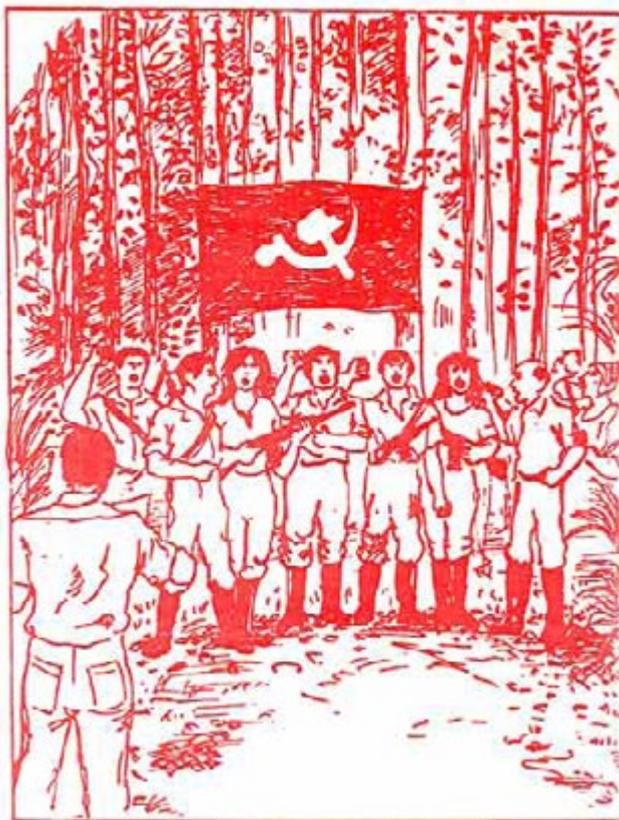
las cuales el Estado ha demostrado su ineficiencia para llevar a buen puerto las problemáticas involucradas.”

las cuales el Estado ha demostrado su ineficiencia para llevar a buen puerto las problemáticas involucradas.”

¿Ineficiencia? Entonces, ¿por qué bombardea poblaciones como es el caso del ataque aéreo, como es el caso acaecido a la población de Nueva Esperanza en Satipo (Junín)?

¿Puede esto legitimar, como se dice, al actual gobierno?

Partiendo de lo dicho sobre lo legítimo o lo no legítimo: la "deslegitimación", su cabal desenmascaramiento se desarrolla a tambor batiente; el pueblo siente que no hay razón ni derecho para tanta iniquidad, para tanta opresión y la guerra popular coadyuva a esto. Las sistemáticas violaciones de sus derechos, la política genocida que prosigue, siguiendo a todos los gobernantes que han salido de esta “carrera democrática” deleznable; desde Be-



laúnde pasando por García, Fujimori, Paniagua, Toledo, y otra vez García.

La represión, ¿la pueden desmentir en los hechos?

El pueblo las siente, las vive: la matanza de los hijos e hijas del pueblo, el asesinato vil, impune de las masas, de los proletarios, de los mineros, de la clase, de los combatientes, de esta guerra sin prisioneros. ¿Los pueden ocultar al pueblo que los padece? La policía y las Fuerzas Armadas tienen órdenes directas de represión sin contemplaciones, no les importa cometer el crimen vesánico contra masas que en

las plazas públicas y en las barriadas de Lima marchan con la sola arma de sus banderolas y sus agitaciones, protestando legítimamente contra tanta iniquidad. ¿Lo pueden silenciar? ¿Las pueden negar? ¿Se puede acallar y proteger una vez más a asesinatos? ¿El genocidio de comunidades nativas? ¿El convertir a las comunidades campesinas en carne de cañón de las

genocidas fuerzas armadas? ¿El dar carta blanca a sus mesnadas para todo crimen? ¿Pueden legitimar al gobierno de este nuevo genocida: Ollanta Humala? ¿La reducción más brutal del salario y el más infame abandono de la educación y la salud del pueblo? ¿La más sistemática negación de los derechos y beneficios conquistados por el proletariado y el pueblo? ¿La incesante y creciente represión de las masas? ¿El introducir la hipoteca, la usura y la nueva concentración de tierras para principalmente despojar a los campesinos pobres? ¿El hambre de millones lanzados a la más absoluta pobreza? ¿La profunda recesión de la economía peruana que hace retroceder décadas el ingreso de las masas? ¿La destrucción del sistema de producción nacional? y ¿la más grande venta del país al imperialismo?

¿Puede todo esto legitimar al gobierno de Humala? No, simplemente lo ha desenmascarado cabal y completamente.

El único camino para aplastar este viejo y podrido Estado definitivamente es la guerra popular. Esta guerra popular dirigida por el Partido Comunista del Perú, un partido que camina fundido junto a las masas, creciendo en cantidad y en calidad.

Nos reafirmamos en lo expresado en un número anterior:

“De lo que se trata es de mantener firmemente el rumbo de la guerra popular y aferrarse férreamente a los principios; el resto es dura y tenaz lucha y más guerra popular, tal como lo está haciendo el Partido bajo la dirección del Comité Central...”

“Para cualquier movimiento, mucho más para la revolución, la caída del Jefe y de parte de la dirección hubiera significado la muerte del movimiento y el fraccionamiento sin fin de quienes quedarán, pero, precisamente por tener un Jefe, como el que tenemos, sustentado en el pensamiento Gonzalo,

que ha forjado al Partido y a sus continuadores a su imagen y semejanza, es que la guerra no sólo se ha mantenido, lo que ya es un gran triunfo, sino que se ha seguido desarrollando”.

Tenemos bien claros los principios: **“¡El mando nunca muere!”**, **“¡Una vez izada la bandera de la guerra popular esta jamás debe ser arriada!”** y **“¡Guerra popular hasta el comunismo!”**.

Así, por ello, en todo este proceso de treinta y tres años de guerra popular se confirma que todo depende de una justa y correcta línea ideológica y política, que eso es lo decisivo, que eso lo determina todo. Por ello nos reafirmamos una vez más, hoy y siempre, como un solo puño, en nuestra Jefatura y en su sólido fundamento, el marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento Gonzalo, principalmente el pensamiento gonzalo y cerramos filas en torno al Partido y su Sistema de Dirección.



Situación internacional:

“La contienda entre el imperialismo yanqui y potencias imperialistas se agudiza, las potencias imperialistas de China, Rusia contienden contra la hegemonía del imperialismo yanqui y forman grupo llamado BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica). En esta contienda entre imperialismo yanqui y potencias imperialistas utilizan a otros países para su posicionamiento geopolítico (ver Siria, Irán, Libia, Israel, Kaliningrado, Polonia, Georgia, etc.) y como arena de contienda.”

**[¡COMBATIR AL GOBIERNO MÁS HAMBREADOR Y GENOCIDA DE HUMALA, PROIMPERIALISTA YANQUI, DESARROLLANDO MÁS GUERRA POPULAR!
Comité Central Partido Comunista del Perú, Junio de 2012]**

El imperialismo sigue profundizando su última crisis y las contradicciones interimperialistas se agudizan cada vez más en medio de la contienda en colusión y pugna por mercados, por materias primas y por zonas de influencia. La crisis económica no deja de profundizarse y cada vez que los economistas burgueses, ese atajo de farsantes al servicio del imperialismo, han hablado de recuperación o de esperanzas en la economía imperialista, la realidad, que es tozuda, ha demostrado que no son sino parte de la guerra contra las masas y vendedores de falsas esperanzas en este podrido sistema. Primero dijeron que las “economías emergentes” eran la esperanza de la economía mundial, hoy resulta que la crisis de las economías brasileña, india, sudafricana, chilena o peruana, entre otras, son un peligro para la economía mundial. En el informe que ha presentado el FMI al G20 se concluye que *“Hay un riesgo creciente de que las vulnerabilidades de algunas economías emergentes interactúen con las consecuencias de la retirada de las medidas monetarias extraordinarias en países avanzados”*.

Ahora, los economistas burgueses ponen sus esperanzas en las economías de los países imperialistas. Sin embargo, la cruda realidad ha vuelto a contradecir, una vez más, las esperanzas de los apologistas del imperialismo.

La superpotencia hegemónica yanqui tiene los pies de barro. A la quiebra de Detroit le pueden seguir más de 20 ciudades. Por no hablar de la crisis política con motivo

de la aprobación en el Congreso del aumento del límite del endeudamiento a 16,7 billones de dólares. El déficit mensual es cercano a los 60 millones de dólares que se obtienen de los mercados financieros, en gran parte del socialfascismo Chino. El Departamento del Tesoro ya ha avisado de las consecuencias de no haber llegado a un acuerdo. El informe del Tesoro señala que el crédito se congelaría, *“el valor del dólar podría caer y las tasas de interés estadounidenses podrían dispararse llevando a una crisis financiera y a una recesión que podría recordar los episodios de 2008, o incluso peor”*. Esta crisis política continuará con nuevos episodios.



La economía del socialimperialismo chino afronta problemas propios de un país imperialista y de su carácter cada vez más parasitario. Problemas en el sector bancario y una cada vez mayor burbuja inmobiliaria.

En Europa la riqueza generada en el segundo trimestre es inferior a la del mismo período de 2012. El PIB de la eurozona cayó un 0,7%, mientras que el de la Unión Europea lo hizo un 0,2%.

Desde el inicio de la actual crisis se han perdido más de doscientos millones de puestos de trabajo en el mundo, mientras que una minoría es cada vez más rica.

Lo concreto es que la crisis económica del imperialismo se vuelve cada vez más violenta, que a más crisis

necesitan más genocidio y más guerras imperialistas. Las superpotencias y potencias imperialistas necesitan reposicionarse geopolíticamente e impulsar sus economías con más guerra imperialista, más colonialismo y más genocidios para tratar de salvar sus propias crisis, a la vez que impulsan el plan imperialista de “acuerdos de paz”, ver Colombia o el País Vasco o Turquía con el PKK que toma ahora como referencia la Constitución del imperialismo español.

Por el lado del pueblo, las luchas no cesan tanto en los países imperialistas como en el tercer mundo. En los países imperialistas destacan las luchas que se están dando en el sur de Europa. En Portugal a los defensores de la “acumulación de fuerzas” ya les podemos decir que ya están acumuladas. El 15 de septiembre centenares de miles de personas tomaban las calles de Portugal: en Lisboa salieron a la calle 500.000 personas, en Oporto 150.000, en Coimbra 20.000 personas; ha sido la movilización más importante desde el 1° de mayo de 1974, tras la “Revolución” de los Claveles. En Italia en el mes de octubre y en más de 80 ciudades miles de estudiantes se manifestaban y enfrentaban a la policía. Grecia es otro buen ejemplo para que nos expliquen los defensores de la “acumulación de fuerzas” que más fuerzas son necesarias para tomar el Poder del Estado burgués, las huelgas y manifestaciones no han cesado ni un minuto desde septiembre, la lucha no cesa y el poder del Estado burgués no se tambalea demostrando que la famosa “acumulación de fuerzas” en estos momentos sólo sirve para que con la sangre de las masas se aúpen unos cuantos revisionistas al parlamento burgués. Sobre la profunda crisis económica del imperialismo francés no dejan de sucederse las movilizaciones.

En el Tercer Mundo la lucha no cesa. Desde lo reivindicativo hasta su expresión más alta, la guerra popular. En Perú las masas continúan con movilizaciones cada vez más radicalizadas. La prensa peruana informaba que las movilizaciones de Julio de este año “se tornaban hoy más violentas con el paso de las horas, y ya se registraba

al menos 15 detenidos y un número no determinado de heridos”. El 26 de septiembre se convocaba una jornada de huelga nacional, la prensa burguesa informaba que en Ancash, Ayacucho, Cusco, Iquitos y la provincia limeña de Cañete registraron enfrentamientos entre manifestantes y policías. Vemos cómo van cumpliéndose los planes del PCP y lo justo de centrar en el trabajo de masas y cómo la movilización por lo reivindicativo va confluyendo con la guerra popular. En Ecuador, el CR-PCE ha llevado una amplia campaña de apoyo a la Conferencia Internacional celebrada en Madrid. En Chile, el Estado chileno está aplicando la ley antiterrorista de Pinochet contra el pueblo mapuche, también hay que destacar la movilización estudiantil y su radicalidad. En Brasil las masas han estallado contra el Estado brasileño. En Sudáfrica, en septiembre, se pusieron en huelga alrededor de 2.000 trabajadores mineros de la American Platinum. La clase obrera de Sudáfrica volvió a demostrar una vez más el rechazo a un Estado que condena al pueblo a la más absoluta de las miserias. El 7 de agosto un comando de élite israelí entró en territorio libanés siendo atacado y derrotado, dando las masas armadas otro golpe al sionismo.



“Derrotar el imperialismo americano, derrotar el revisionismo soviético”, China 1967

Las masas luchan en todo el mundo siendo su expresión más alta las guerras populares y guerras revolucionarias que desarrollan partidos que levantan la bandera del maoísmo: Perú, India, Filipinas, etc. Siendo la guerra popular en el Perú el faro y guía de la revolución proletaria mundial, manteniendo el rumbo de la revolución. Hay que destacar que en una situación de dispersión del MCI, la Conferencia Internacional celebrada en Madrid en Octubre ha sido un paso hacia la unidad del MCI. Participaron Partidos y organizaciones de tres continentes rompiendo el plan del imperialismo, la reacción y el nuevo revisionismo de aislar la guerra popular en el Perú. Hay que destacar las tres ponencias de Latinoamérica que muestran que manteniendo el rumbo se aplastan y se aplastarán a las líneas oportunistas tanto de derecha como de izquierda, que sólo con la defensa de los sólidos principios comunistas se combate al nuevo revisionismo. En un futuro cercano veremos cómo confluye la guerra

popular en Chile y en Ecuador con la guerra popular en el Perú.

El imperialismo yanqui persigue mantenerse como superpotencia hegemónica. Para ello apunta a Rusia a través de Siria y a China a través de Corea del Norte, con el apoyo de Japón y Corea del Sur. Además seguirá desplazando sus tropas hacia el Pacífico. James “Jay” Carney como portavoz del gobierno del genocida Obama especificó sobre el envío de aviones de combate F-22 a Corea del Sur y las maniobras militares conjuntas con Corea del Sur lo siguiente:

“La razón para la existencia de unas fuerzas armadas es proteger al país y al pueblo de Corea del Sur, así que si hay cualquier provocación, debemos responder fuertemente en la etapa inicial sin ninguna consideración política”. A su vez, tanto la su-

perpotencia rusa como el socialimperialismo chino buscan reimpulsar la economía imperialista dentro de sus propios planes.

La superpotencia yanqui ha incendiado Medio Oriente. La guerra de Siria busca desplazar al imperialismo ruso de una zona de gran interés geopolítico y económico: el control del petróleo del que la superpotencia yanqui depende para el desarrollo de su economía. Para esto cuenta con la intervención de Israel, de Arabia Saudita y Al Qaeda. Tanto Israel como Arabia Saudita buscan consolidar su papel de potencias regionales en la zona, desplazar la influencia de Irán, e incrementar las ganancias petrolíferas en el nuevo reparto de la región por el que pugna la superpotencia yanqui. La intervención de los servicios de inteligencia de Arabia Saudita (Bandar ben Sultán); ya es conocida. Todo apunta a que la organización del atentado de Trípoli (Líbano), este agosto pasado, es obra del jefe de inteligencia de los servicios secretos de Arabia Saudita, Bandar ben Sultán, dentro del plan de que Hezbollah se retire de Siria. A su vez, también Arabia Saudita está reclutando la mayor cantidad posible de takfiristas para que combatan en Siria contra el régimen de Asad apoyado

por los rusos.

Si Rusia se queda sin Medio Oriente todos sus planes de reimpulsar la economía imperialista dentro de un nuevo orden, ajustado a sus intereses imperialistas, sufrirían un verdadero golpe. Hay que tener en cuenta que Rusia tiene una base naval militar en Siria, de una gran importancia estratégica. Se trata de la última base militar de Rusia fuera de la ex-Unión Soviética. Por eso es fundamental, dentro de su estrategia, mantener la presencia de la flota rusa en el litoral sirio y en aguas del Mediterráneo y el golfo a Irán.

Si algo demuestra la guerra de Siria es que cualquiera que sea el resultado nunca será bueno ni para la clase obrera ni para las masas. La guerra de Siria es parte del reparto del mundo por las potencias imperialistas, y mientras las luchas de las masas estén controladas o manipuladas por potencias imperialistas, su heroísmo solo servirá para defender los intereses de una u otra potencia imperialista y de

una u otra facción de la gran burguesía Siria. La guerra de Siria es un ejemplo claro del papel del revisionismo como agente del imperialismo, de cómo desenrumba las luchas de las masas y trata de ponerlas a la cola de intereses bastardos. Hoy, dicen que hay que apoyar a Asad y a Rusia. Nada de revolución de nueva democracia, nada de guerra popular, nada de destruir el Estado capitalista sirio, las masas deben ser carne de cañón al servicio de la fracción burocrática de la gran burguesía siria y de la superpotencia militar rusa. El revisionismo y el nuevo revisionismo con su apoyo abierto o velado al imperialismo ruso y al socialimperialismo chino ya han votado, como en 1914, por los “créditos de guerra” y la carnicería imperialista. Allí está en resumen reflejado cómo las masas son arena de contienda y cómo estos miserables mueven sus fichas para enfrentar masas contra masas. Por la parte del so-



cialimperialismo chino continúa la búsqueda de materias primas y del petróleo-gas que necesita el desarrollo de su economía. Como parte de su estrategia se encuentran la firma de Tratados de Libre Comercio con diferentes países como Chile o Perú, o acuerdos económicos entre Estados. China concede créditos a cambio de garantizar la compra de materias primas y petróleo-gas que necesita la industria china, a condición de que se adquieran sus productos manufacturados. China se ha convertido en el primer socio comercial del continente africano. De África se abastece de petróleo, madera, minerales, mientras vende en el mercado africano sus productos manufacturados. Es lo que el socialimperialismo chino llama su “complementaridad” con las economías africanas, latinoamericanas y centroasiáticas, es decir: “tus recursos naturales por mis productos acabados”. Por ejemplo los países latinoamericanos exportan soja, hierro, cobre, petróleo, etc., mientras importan de China automóviles, productos tecnológicos, electrónicos, textiles, etc. Lo que produce cada vez más una “primarización” de la economía de estos países al servicio de las necesidades del socialimperialismo chino.

El caso de Venezuela es un buen ejemplo de las consecuencias de la cada vez mayor “complementaridad” entre la economía semicolonial venezolana y el socialimperialismo chino. Según datos del Banco Central Venezolano en el primer trimestre de 2013 se registró un aumento esquelético del PIB, de sólo el 0,7% con altos precios del petróleo en el mercado mundial. Para completar el panorama de este primer trimestre destaca la caída del PIB por actividad económica en los siguientes sectores: el manufacturero (sector industrial y agroindustrial) cayó el 3,6%, el transporte y almacenamiento un 2,3%, la construcción un 1,3%, la minería cayó un 25,3%. Los analistas burgueses explican esta caída de las actividades no petroleras por el llamado “mal holandés”, pero lo central es que en Venezuela, desde la llegada del chavismo, su economía es cada vez más dependiente del imperialismo, y de este modo el capital y el trabajo se desplazan a la industria del petróleo abandonando otras actividades que

no son necesarias para el desarrollo, y que incluso podrían llegar a ser una competencia para el desarrollo de la economía del socialimperialismo chino u otros imperialismos, como la superpotencia yanqui.

El fascismo bolivariano trata de explicarlo buscando culpables del desabastecimiento de productos básicos en Venezuela en conspiraciones. Acorde a la cada vez mayor corporativización y fascistización del estado venezolano, el “médium” Maduro ha acusado de los males de la economía a los empresarios “burgueses”. Ha “descubierto”, como todas las “terceras vías”, que los burgueses no son una clase social que detenta la propiedad de los medios de producción y el poder del estado en Venezuela, sino un “insulto”. Ha “descubierto” que los empresarios no son burgueses, tal y como pronto descubrirá a los malos proletarios, a los comunistas, a los que habrá que exterminar. En la



Un capataz de una empresa china supervisando a obreros en Zambia, 2007

mente fascista del “médium” no existe la lucha de clases, sólo corporativismo y la colaboración de clases.

El desabastecimiento es una consecuencia lógica de su cada vez mayor dependencia de las potencias imperialistas y una muestra de la aceleración y profundización de la crisis del capitalismo burocrático. Aquí otra vez el revisionismo ha cumplido el papel de trabajar al servicio del imperialismo y la reacción. Incluso han llegado a calificar a Chávez como antiimperialista, ocultando que su primer socio comercial es el imperialismo yanqui, tratando otra vez de poner a las masas a la cola de la facción socialfascista de la gran burguesía venezolana y embelleciendo al socialimperialismo chino. Tratando de levantar el chavismo para contener el “contagio” de la guerra popular del Perú al resto de Latinoamérica.

Como parte de este nuevo orden mundial imperialista que defienden el Socialimperialismo chino y la superpotencia rusa, los BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica) en su IV cumbre propusieron revisar la cuota en el FMI para que refleje el peso económico de los “países emergentes” para desplazar de esta forma la hegemonía de EE.UU. sobre el Banco Mundial, propusieron

iniciar un reforma para transformarlo en una institución multilateral, es decir que lo manejen ellos. Además, en septiembre de este año, se conocía la noticia de que los BRICS habían llegado a un acuerdo para crear el Banco de Desarrollo y la Fundación de la Reserva de Divisas como sustitutos del FMI y el Banco Mundial.

El socialimperialismo Chino todavía ha ido más lejos y ha propuesto la creación de “una nueva moneda de reserva internacional que sustituya al dólar”. En concreto la moneda propuesta es el propio Yuan Chino y según Joachim Nagel, miembro del Comité Ejecutivo del Bundesbank y vocero del imperialismo alemán, la posibilidad de que el yuan se convierta en moneda de reserva internacional es cada vez mayor. Paralelamente se prevé que el gasto militar chino superará para 2020 al gasto militar de todos los países europeos miembros de la OTAN.

De las otras potencias imperialistas, Francia trata de no perder peso en el norte de África y Oriente Medio a la vez que Alemania y Gran Bretaña van viendo cómo se desarrollan los hechos para apoyar a quien vaya saliendo reforzado en la pugna entre la potencia hegemónica yanqui, el socialimperialismo chino y la superpotencia militar rusa. En síntesis, los imperialistas otra vez están buscando solucionar sus problemas desencadenando guerras y preparándose para la tercera guerra mundial imperialista. Todos los comunistas debemos reafirmarnos en lo establecido por el Presidente Mao:

“En todos los países se discute ahora si estallará o no una tercera guerra mundial. Frente a esta cuestión, también debemos estar espiritualmente preparados y examinarla de modo analítico. Estamos resueltamente por la paz y contra la guerra. No obstante, si los imperialistas insisten en desencadenar una guerra, no debemos sentir temor. Nuestra actitud ante este asunto es la misma que ante cualquier otro desorden: en primer lugar, estamos en contra, en segundo, no lo tememos. Después de la Primera Guerra Mundial apareció la

Unión Soviética, con doscientos millones de habitantes; después de la Segunda Guerra Mundial surgió el campo socialista, que abarca a novecientos millones de seres. Puede afirmarse que si, a pesar de todo, los imperialistas desencadenan una tercera guerra mundial, otros centenares de millones pasarán inevitablemente al lado del socialismo, y a los imperialistas no les quedará ya mucho espacio en el mundo; incluso es probable que se derrumbe por completo todo el sistema imperialista. (Presidente Mao Tse-Tung - Sobre el

tratamiento correcto de las contradicciones en el seno del pueblo (27 de febrero de 1957)”

Por lo mismo, es indispensable repetir para remachar, que la contradicción interimperialista cada vez se agudiza más a la vez que las masas se levantan en todo el mundo. Lo que demanda la realidad a los Partidos Comunistas marxistas-leninistas-maoístas, principalmente maoístas militarizados, es que cumplan con su responsabilidad, que se preparen para iniciar la guerra popular y los que ya están que la desarrollen hasta la toma del Poder y hasta el comunismo.

“la contradicción interimperialista cada vez se agudiza más a la vez que las masas se levantan en todo el mundo. Lo que demanda la realidad a los Partidos Comunistas marxistas-leninistas-maoístas, principalmente maoístas militarizados, es que cumplan con su responsabilidad, que se preparen para iniciar la guerra popular y los que ya están que la desarrollen hasta la toma del Poder y hasta el comunismo. Es necesario barrer toda ilusión pacifista y todo acuerdo de paz. Es necesario que el Movimiento Comunista internacional se una en combate contra el nuevo revisionismo y en los principios del comunismo.”

Es necesario barrer toda ilusión pacifista y todo acuerdo de paz. Es necesario que el Movimiento Comunista internacional se una en combate contra el nuevo revisionismo y en los principios del comunismo. Hay que combatir la tesis de la “guerra defensiva”. Ya justificada por Mandela con el tráfico de aplicar “violencia revolucionaria” sólo bajo las siguientes condiciones y como táctica: “Los medios utilizados por el oprimido para avanzar vienen determinados por el opresor. Donde el opresor utilice medios pacíficos, el oprimido también utilizará medios pacíficos. Pero, si el opresor utiliza la fuerza, el oprimido responderá con la fuerza”. Ya sabemos adónde han conducido estas posiciones: a capitular ante el imperialismo y la reacción.

Las condiciones son magníficas. Por tanto, es hora de barrer todo el colosal montón de basura y que la izquierda asuma su responsabilidad dentro del movimiento comunista internacional.

SOBRE EL PLAN IMPERIALISTA DE “ACUERDOS DE PAZ”

CONTENIDO:

**LA PATRAÑA DE LAS “CARTAS DE PAZ”
EL CASO DE SUDÁFRICA
OTROS PROCESOS DE PAZ
NEPAL**

“Basándose en las experiencias del Perú con la patraña de ‘acuerdos de paz’, la LOD y el hecho de que ésta fue un plan concebido y dirigido por el imperialismo yanqui, y basándose en el análisis de la situación internacional, el PCP estableció que existe hoy un plan mundial imperialista de ‘acuerdos de paz’, con la cual esperan aniquilar toda lucha armada revolucionaria, especialmente las que están dirigidas por Partidos maoístas, convirtiéndolos en maoístas ‘domesticados’, es decir organizaciones legales burguesas que se concilian con la reacción, participan en elecciones y se hacen parte del viejo sistema de explotación y opresión (o se convierten en revisionistas armados haciendo la lucha armada para ‘presionar’ al viejo Estado para obtener una parte de su poder), como vemos en conexión con la LOD y la LOI en Perú. Para lograr eso, esperan que viejas posiciones revisionistas ganen influencia dentro del movimiento revolucionario: la vieja teoría de ‘transición pacífica’, la vieja calumnia de ‘culto a la personalidad’, etc.”

(¡APOYAR A LAS GUERRAS POPULARES Y LUCHAS ARMADAS EN EL MUNDO COMBATIENDO Y APLASTANDO AL REVISIONISMO Y AL OPORTUNISMO! Movimiento Popular Perú, Enero de 2012)

El imperialismo vive su crisis general y última y trata de contener a las masas, a la revolución comunista sembrando capitulación entre los comunistas y revolucionarios del mundo a través de su plan de “acuerdos de paz”. Sigue siendo incapaz de reflotar su economía. La economía de la superpotencia yanqui está quebrada y ahora el socialimperialismo chino está entrando en crisis, así como la de Brasil, Sudáfrica, India, entre otras, que según los economistas burgueses se iban a convertir en los nuevos motores económicos de la economía imperialista. Por otra parte los pueblos del mundo se levantan en contra de un modo de producción que como ya se plantea en “El Manifiesto Comunista” es incapaz de garantizar la vida de los esclavos asalariados, a la vez que va agudizando las contradicciones que inevitablemente lo llevarán a su entierro, el cual será llevado a cabo por el proletariado internacional y las masas del mundo. Vemos pues cómo en medio de la guerra imperialista las masas de todo el mundo, incluidos los países imperialistas, se levantan en contra del viejo orden burgués y tanto en contra de las su-

perpotencias y estados imperialistas de segundo o tercer orden como contra los Estados reaccionarios de los países donde se desarrolla un capitalismo burocrático. La más alta expresión de estas luchas son las guerras populares y luchas armadas dirigidas por Partidos maoístas, Perú, India, Filipinas, etc. siendo la guerra popular en el Perú dirigida por el PCP y su CC el faro y guía de la revolución proletaria mundial.

El imperialismo ha aprendido de sus errores anteriores, ha entendido que no es suficiente simplemente con matar a los comunistas y al pueblo revolucionario del Perú (aunque hicieron todo lo que pudieron para hacer eso también). El imperialismo yanqui y sus lacayos reaccionarios en Perú concibieron la patraña de los “acuerdos de paz”, con la esperanza de:

- 1) Difamar al Jefe de la revolución peruana,
- 2) Transformar al PCP en un partido legal, burgués y revisionista, un partido maoísta solo de membrete, integra-

do en su propio sistema de explotación y opresión. Eso era importante para ellos, no solamente para “salvar” al Perú de la revolución, sino, quizás más importante, para “salvar” al mundo de la influencia peligrosa del Presidente Gonzalo y el PCP a nivel mundial, y

3) Desviar las luchas del proletariado y las masas del mundo para que estas no aplasten y barran a los estados imperialistas, para que no instalen la Nueva Democracia y continúen ininterrumpidamente con la revolución socialista hasta el comunismo, y por el contrario se abracen la dictadura burguesa bajo el manto de “socialismo del siglo XXI” o de democracia burguesa.

Este es el plan de “acuerdos de paz”, de capitulación y amnistía, de cretinismo parlamentario, que ahora difunden con la ayuda del nuevo revisionismo, es decir, un revisionismo para cumplir el papel de instalar “partidos maoístas” de membrete y cuyo plan se dio en el Perú con la patraña de las “cartas de paz”.

En 1992 es detenido el Presidente Gonzalo y parte del Comité Central del PCP. En 1993 la reacción y el imperialismo junto a las ratas de la Línea Oportunista de Derecha (LOD) levantan la patraña de las “cartas de paz”. En las cárceles y con la ayuda del Estado reaccionario y el imperialismo se estructura una LOD con cabeza propia (las ratas Miriam, Morote, la Pantoja, etc.) y una línea ideológica y política revisionista (ver su mamotreto “Asumir y combatir por la nueva gran decisión y definición!” de 1993). El CC del PCP denuncia que las “cartas de paz” están elaboradas por el imperialismo y la reacción (hechos que se confirman posteriormente por boca de los mismos reaccionarios), que la LOD se ha estructurado fuera del PCP (no olvidar que estos elementos fueron los mismos que habían sido aplastados en el II Pleno por el Presidente Gonzalo y “quedaron secos como palo de gallinero”). El PCP se reafirma en la guerra popular. El imperialismo, la reacción y el nuevo revisionismo, tanto la LOD como el que se da dentro del CoMRI afirman por el contrario que el Presidente Gonzalo es el autor de las cartas, que la LOD se encontraba en algunos organismos del Partido y que la lucha se daba dentro del PCP. Hoy todavía el revisionista Avakian sigue insistiendo que las cartas son obra del Presidente Gonzalo para difamarle. Por el contrario, el Partido se reafirma en los principios de que desde las cárceles, en mano del enemigo, no se dirige, y que todo

militante, el Presidente Gonzalo incluido, se sujeta al CC hasta que haya un nuevo Congreso.

Los seguidores de Avakian, así como todo tipo de otros revisionistas, han levantado la vieja tesis revisionista y contrarrevolucionaria del “culto a la personalidad” para 1) atacar al mayor marxista-leninista-maoísta vivo sobre la faz de la tierra, atacar el pensamiento gonzalo y enfrentar a la jefatura del PCP con las masas del Perú y del mundo, como parte de la campaña de baja intensidad del imperialismo, principalmente el yanqui, de atacar a la guerra popular en el Perú y aislarla, y 2) socavar todo el MCI y los Partidos Comunistas, atacando la tesis marxista-leninista-maoísta de los jefes, jefatura y pensamiento guía de la revolución; para evitar la aplicación concreta del maoísmo a las condiciones de cada revolución.

LA PATRAÑA DE LAS “CARTAS DE PAZ”

“El manejo de la lucha de dos líneas que hace el Comité del MRI (CoMRI) no sirve a cohesionar el Movimiento en base al maoísmo y nuestros principios. Concretamente el CoMRI se ha opuesto a que la posición del CC del Partido Comunista del Perú llegue en forma clara y directa a los partidos, organizaciones miembros del MRI y a las masas, negándose a difundir la documentación partidaria sobre la defensa de la Jefatura y el pensamiento gonzalo. Por otro lado ha repicado todos los vómitos negros de la reacción y la LOD contra el Presidente Gonzalo, ha difundido el infundio de que ‘el Presidente Gonzalo estaría detrás de las ‘cartas de paz’, diciendo que no se sabe cuál es la

posición actual del mismo. El Partido ha deslindado públicamente con estas posiciones revisionistas, luego de haber explicado internamente hasta el cansancio nuestra posición, basada firmemente en los principios y la verdad de los hechos irrefutables, de defensa de nuestra Jefatura ante cualquier ataque. Por eso no estamos de acuerdo con el CoMRI en cómo lleva a cabo la lucha sobre éste y otros problemas cruciales de nuestro Movimiento. Eso no es otra cosa que abrir amplia brecha para favorecer el desarrollo del revisionismo y reprimir a la izquierda. Eso es practicar el revisionismo y no el marxismo. También consideramos necesario reiterar que

el MRI es un paso adelante en la reunificación de los comunistas a nivel mundial, pero no es la Internacional Comunista reconstituida. La reconstitución del movimiento comunista internacional y su expresión orgánica, la Internacional Comunista, no se hará en seminarios, conferencias o foros, ni entre ‘cercaños y queridos’, sino será obra de los Partidos Comunistas que desarrollen guerra popular en cada país, teniendo como base las guerras populares de las naciones oprimidas. El movimiento comunista internacional será de los comunistas del mundo, de los maoístas, es una tarea inmediata, tenemos una gran responsabilidad, que cada Partido cumpla bien su jornada.”

(¡VIVA EL XX ANIVERSARIO DEL MOVIMIENTO REVOLUCIONARIO INTERNACIONALISTA! Movimiento Popular Perú Enero de 2005)

En 1995 y en contra de la posición del CC del PCP en la revista “Un Mundo que Ganar” se hace la siguiente afirmación: “*Hace dos años, después de sufrir un dramático golpe tras la captura del Presidente Gonzalo, una importante lucha de dos líneas estalló en el seno del Partido Comunista del Perú*”. Es importante recalcar que la posición del CC del PCP fue que la LOD se había estructurado fuera del Partido y que por tanto la LOD no era parte del PCP como afirmaba Avakian.

Entonces, según Avakian:

“Surgió el criterio de ‘verdad política’, un enfoque que abandonó los principios y tomó decisiones no sobre la base de ‘buscar la verdad en los hechos’ ni aplicar nuestra ciencia revolucionaria para entender la realidad sino sobre la base de lo que parecía ser ‘útil’. En particular, este punto de vista se usó para justificar la teoría de la patraña planteada por la dirección del Partido Comunista del Perú (PCP), que insistía, contra toda la evidencia disponible, que el Presidente Gonzalo no tenía ninguna relación con la Línea Oportunista de Derecha en el Partido y que hasta investigar esa posibilidad era la traición más vil.”

(Cita extraída de las cartas del PCR (EE.UU.) 2005 a 2008 a Prachanda)

Avakian en este texto ya tuerce la realidad y la deforma como buen revisionista, la cuestión planteada no tenía ninguna relación con la cuestión de la realidad objetiva, es innegable que existe una realidad objetiva. Avakian habla de verdad política para presentar la verdad de clase

como algo subjetivo y que no da conocimiento sobre la realidad. La posición de los comunistas es que el comunismo es una ideología científica, y no una ciencia a secas como plantea Avakian. Tiene carácter de clase y sirve a una clase: el proletariado.

La verdad objetiva (devenida de la realidad objetiva) es una, nadie lo puede negar: no pueden existir múltiples verdades. Pero todas las clases sociales no tienen las mismas posibilidades de descubrir la verdad sobre las leyes de la sociedad; el descubrimiento de la verdad supone unos límites que son el origen y la posición de clase. Sólo una clase, el proletariado, cuando se constituye en “clase para sí”, cuyos intereses van en el sentido de las leyes de desarrollo objetivo del mundo, puede descubrir y utilizar la verdad objetiva; una clase cuyos intereses van en contra de ese sentido no podrá alcanzarla, y, por el contrario, se oponen a esta verdad, la atacan, la persiguen, como lo hace Avakian cuando defiende la “verdad” al margen de las clases y sus intereses. Lo que trata de hacer Avakian es conciliar al proletariado con la burguesía y poner a la clase obrera a la cola de ésta. Sobre la base de su “verdad objetiva” al margen de las clases y de la práctica revolucionaria del proletariado, trata de que sea la pequeña burguesía la que dirija los procesos revolucionarios. Según Avakian todos somos iguales ante la verdad objetiva y los intelectuales pequeñoburgueses, como el propio Avakian, pueden aportar sus puntos de vista para enriquecer el proceso revolucionario. Lo fundamental de las ideas de Avakian es la conciliación con la burguesía.

También hay una concepción antagónica entre la concepción de la lucha de dos líneas del PCP y el maoísmo con las de Avakian y el nuevo revisionismo. Para los maoístas hay dos clases de lucha: antagónica, que se da contra las clases explotadoras y sus lacayos, y no antagónica, que se da dentro de nuestra filas. En el Partido siempre hay lucha de dos líneas como reflejo de la lucha de clases en la sociedad. Cuando se expresan actitudes, ideas, opiniones, criterios, etc. en el Partido, en las filas del pueblo, se lleva lucha de dos líneas con el objetivo de salvar al paciente y que la persona con problemas avance, bajo la condición de que no oculte su enfermedad por temor al tratamiento, como dice el presidente Mao. El método es la crítica y la autocrítica.

La lucha antagónica se resuelve con métodos antagónicos, usar métodos no antagónicos es conciliar con el enemigo.

Lo que plantea Avakian en ese momento, cuando cuestiona la posición del CC del PCP sobre la patraña es que

las diferencias con la LOD se deben zanjar con métodos no antagónicos. Así, cuando miembros de la LOD son liberados de las cárceles para asaltar aparatos del PCP con la colaboración de la reacción y son aniquilados, Avakian denuncia esto como empleo de métodos mafiosos. Lo que plantea Avakian es la conciliación con el nuevo revisionismo, el imperialismo y la reacción. La concepción de Partido de Avakian es contrarrevolucionaria. Según Avakian el PCP tenía dos cabezas, por un lado el CC y por otro lado la dirección de la LOD, en contra de la concepción maoísta de un Partido: una cabeza, una ideología, la del proletariado, el maoísmo y lucha de dos líneas para que no se estructure dentro del Partido ninguna línea oportunista. De lo que se trata es de garantizar la dirección proletaria de la revolución que es lo que Avakian niega.

Sobre la “verdad objetiva” en el caso concreto de los “acuerdos de paz” es necesario aclarar algunas cuestiones:

En el año 2008 Rafael Merino Bartet ex asesor del Servicio de Inteligencia Nacional (SIN) y miembro de la CIA ante un tribunal del Estado peruano, en el juicio contra Fujimori, dio a conocer que el ex presidente peruano Alberto Fujimori corrigió de puño y letra la resolución que autorizaba el fusilamiento de los líderes de “Sendero Luminoso”. La agencia EFE informó entonces que Merino Bartet mostró ante la sala un proyecto de decreto ley, un memorando y un comunicado que redactó, con fecha 14 de octubre de 1992, con las “normas de detalle” para la ejecución. Es decir había plan, la patraña fue parte de un plan del imperialismo y la reacción que fue de la mano con el nuevo revisionismo. El propio Rafael Merino reconoció en el juicio ser el autor de las “cartas de paz”. El imperialismo no quería mártires, tenía reservado al Presidente Gonzalo, si hubiera traicionado, el papel de Mandela cumplió en su país.

Parte del plan es el aislamiento del Presidente Gonzalo. La reacción trató de presentar al Presidente Gonzalo vencido y humillado. Lo disfrazaron con un traje a rayas y lo presentaron enjaulado ante el mundo como si fuera una fiera. Y una vez más volvió a mostrar su condición de comunista, aplastando el plan del enemigo y llamando con voz clara y firme, lleno de energía, a proseguir con la guerra popular y superar el recodo, demostrando al mundo lo que es un jefe del proletariado, la Jefatura del PCP. Desde entonces ni los miembros de las delegaciones del Comité Internacional de Emergencia (CIE), ni Santiago

Roncagliolo que llega a entrevistar a Elena Iparraguirre y a otras ratas de la LOD cuando estaba elaborando su libro sobre el Presidente Gonzalo han podido verle. Pero como el propio autor reconoce el objetivo de entrevistar a Abimael Guzmán fue saboteado por las instancias gubernamentales. En 2006 Alejandro Cárdenas hijo de Peter Cárdenas Shulte (MRTA), presenta el documental Alias Alejandro que describe su viaje desde Alemania hasta la Base Naval del Callao y la entrevista que realiza a su padre ya arrepentido. Sólo al Presidente Gonzalo se le ha mantenido aislado del mundo.

Es decir había plan, la patraña fue parte de un plan del imperialismo y la reacción que fue de la mano con el nuevo revisionismo. El propio Rafael Merino reconoció en el juicio ser el autor de las “cartas de paz”.

En 2004 se celebra la farsa del juicio contra el Presidente Gonzalo. “El Comercio”, periódico peruano informa en su edición del 5 de Noviembre de 2004: “cuando el juez Dante Terrel invitó a los camarógrafos y reporteros gráficos a salir de la sala (ya que estaba prohibido que los hombres de prensa utilicen estos equipos durante la audiencia), los subversivos alzaron la voz para lanzar vivas a sus acciones terroristas que costaron la vida de

miles de peruanos. Este revuelo obligó al magistrado a aplazar el juicio hasta el próximo viernes 12.”

En la prensa española el diario ABC el día 6 de noviembre de 2004 informa de lo siguiente:

“EL CALLAO (PERÚ). La audiencia inicial del primer juicio civil contra el líder del grupo armado peruano Sendero Luminoso, Abimael Guzmán, y su ‘estado mayor’, duró sólo 10 minutos, al ser suspendida una semana tras el desorden creado por los acusados, que lanzaron vivas a la lucha armada aprovechando la presencia de la Prensa. La sorprendente decisión se produjo después de que Guzmán ordenase a la cúpula, integrada por quince personas, que se levantara al unísono para dar vivas a la lucha armada, a la revolución y saludar puño en alto a fotógrafos y cámaras de televisión cuando éstos se retiraban de la sala.

El presidente de la sala, el magistrado Dante Terrel, había suspendido segundos antes la lectura de los folios del juicio por delito de terrorismo, para permitir que los medios de comunicación audiovisuales abandonaran la sala después de conseguir sus imágenes.”

Agencia Perú da más detalles del juicio:

“Uno de los primeros incidentes lo originó la decisión del juez Dante Terrel de desalojar de la sala a los peri-

odistas que tenían cámaras de video y cámaras fotográficas; para lo que dio un receso de 5 minutos.

Sin embargo, este hecho originó que Abimael Guzmán, Elena Iparraguirre y sus cómplices aprovecharan el momento en que los periodistas se retiraban para levantar el puño y lanzar vivas a favor de la revolución y la lucha armada en el país.

'Viva la lucha armada', 'Viva la guerra popular', 'Viva el pueblo', gritaron a coro.

Es así que los magistrados determinaron la salida de todos los periodistas, de los procesados y la suspensión de esta audiencia."

Estas imágenes, editadas y manipuladas por la reacción, pudieron ser vistas por todo el mundo a través de televisión. El juicio se suspende sin fecha y cuando se reanuda el Estado reaccionario ha sustituido al juez, el juicio ya no se transmite ni siquiera imágenes editadas y se acaba con la farsa de la audiencia pública. La última vez que el Presidente Gonzalo tomó posición públicamente fue en su magistral Discurso del 24 de septiembre de 1992. Sin embargo, coludiéndose con el Estado reaccionario la LOD presentará un escrito donde el Presidente Gonzalo habría cambiado de actitud y habría manifestado que ya no declararía ante ningún magistrado en su nuevo proceso debido a que éste no tendría la intención de respetar sus derechos y que, por el contrario, sólo se pretendería formalizar una condena en su contra con la nueva ley antiterrorista. Este es otro más de los escritos apócrifos que lleva haciendo públicos la LOD en coordinación con el imperialismo y la reacción.

Estos son los hechos objetivos y la realidad objetiva que concuerda con la posición del CC del PCP sobre las "cartas de paz", que son una patraña y que la LOD es un grupo de capituladores amamantados por la CIA. Que la contradicción con la LOD tiene un carácter antagónico y se resuelve con guerra popular. Estas ratas que capitularon y se vendieron por un plato de lentejas, son los "camaradas" de los nuevos revisionistas y que Avakian defendió como miembros plenos del Partido Comunista del Perú y los levantó como dirigentes históricos del Partido con los que había que conciliar, tratar a estas ratas capituladoras como si fueran parte del pueblo, de la clase. Que Avakian y el nuevo revisionismo no son capaces de ver todo esto es por su posición de clase burguesa que le incapacita para "buscar la verdad en los hechos". Pero él actúa, trabaja, se vende conscientemente a favor del enemigo. Con la patraña comienza a levantar cabeza el nuevo revisionismo a nivel internacional bajo el paraguas de la lucha contra los "dogmáticos", contra el PCP y contra los "irritantes" miembros del MPP en el extranjero.

Si hacemos un balance de la patraña es indudable que con la colaboración del nuevo revisionismo han tenido cierto éxito transitorio, pero en lo fundamental han fracasado. El Partido Comunista del Perú y su Comité Central sigue hoy dirigiendo la guerra popular bajo las condiciones difíciles del recodo, movilizándolo a la clase y las masas contra el viejo Estado reaccionario y contra el imperialismo, aplicando el pensamiento gonzalo para resolver cualquier problema que se presenta en el camino de la revolución.

Con un pequeño esfuerzo de memoria podemos ver cómo en pocos años conflictos que llevaban desarrollándose durante décadas o luchas armadas como la de Nepal han acabado en la mesa de negociación: Colombia (FARC), Filipinas (Frente Moro), Irlanda (IRA), País Vasco (ETA), Palestina, Kurdistán, etc.

EL CASO DE SUDÁFRICA

En 1910 las personas negras en Sudáfrica fueron privadas del derecho al voto y a la propiedad. Más tarde, se crea el "apartheid" (separación por etnias). En 1956 se crearon los bantustanes donde se confina a la población negra. El Congreso Nacional Africano (CNA), del que forma parte Mandela, se levanta, organiza boicots, moviliza a las masas contra el apartheid. Durante estas movilizaciones de masas Mandela y otros dirigentes del CNA son detenidos. En 1960, en el transcurso del desarrollo del juicio la policía sudafricana abre fuego contra una manifestación de apoyo a los detenidos. 69 personas son asesinadas. El CNA es prohibido, pasa a la clandestinidad y da el salto a la lucha armada. Nelson Mandela pasa por las cárceles sudafricanas desde 1964 hasta 1990. Durante ese periodo la lucha de las masas se va radicalizando. En junio de 1976 ocurrió la masacre de estudiantes de Soweto. El 12 de septiembre de 1977 Steve Biko es asesinado a causa de las torturas sufridas en la sala 619, una muerte más de las muchas ocurridas en los calabozos de Sudáfrica. Mientras tanto Mandela ha cambiado. El empresario Mario Vargas Llosa lo describe de la siguiente forma: *"En vez de suicidarse o enloquecerse, como muchos compañeros de prisión, en esos nueve años Mandela meditó, revisó sus propias ideas e ideales, hizo una autocrítica radical de sus convicciones y alcanzó aquella serenidad y sabiduría que a partir de entonces guiarían todas sus iniciativas políticas.(...) Debió de tomarle mucho tiempo —meses, años— convencerse de que toda esa concepción de la lucha contra la opresión y el racismo en África del Sur era errónea e ineficaz y que había que renunciar a la violen-*

cia y optar por métodos pacíficos, es decir, buscar una negociación con los dirigentes de la minoría blanca —un 12% del país que explotaba y discriminaba de manera inicua al 88% restante—, a la que había que persuadir de que permaneciera en el país porque la convivencia entre las dos comunidades era posible y necesaria, cuando Sudáfrica fuera una democracia gobernada por la mayoría negra.”

En 1990 Frederik De Klerk, presidente del Partido Nacional libera a Mandela, tras varias encuentros y negociaciones se llega a las elecciones de 1994 donde Mandela se convierte en presidente de Sudáfrica. En 1993 De Klerk y Mandela reciben el premio nobel de la Paz, Mandela pone en marcha su política de “reconciliación nacional”.

En 1993 la situación es la siguiente, por la parte del pueblo, la miseria, la explotación y, como señala el empresario Vargas Llosa: *“la violencia del Estado, habían creado un clima de rencor y odio que presagiaba para el país, tarde o temprano, un desenlace cataclísmico”*. Por el lado de la burguesía, Sudáfrica vive una profunda crisis económica y 20 años de estancamiento económico; por tanto la burguesía necesita paz social y reimpulsar la economía sudafricana. Lo cierto es que el “proceso de paz” por el lado de la burguesía blanca y la nueva burguesía burocrática negra ligada a los aparatos del Estado ha servido para contener el levantamiento de las masas con relativo éxito y desarrollar la economía sudafricana, es decir intensificar la explotación y la opresión, al menos hasta este momento.

Por el lado del pueblo los datos son claros. Con los datos del Informe de 1994 sobre el Desarrollo Humano de las Naciones Unidas ocupaba el lugar 93 en términos de “desarrollo humano” (o social). El 5% de la población era dueña de 88% de la riqueza nacional mientras que, según el Banco Mundial, la mitad de la población negra no tenía un empleo formal. La esperanza de vida era entonces de 59,9 años, en 1995. Hoy la esperanza de

vida ha bajado a los 53,4 años y según el “Índice de Desarrollo Humano” ocupa el puesto 123 de 187 países. Eso a pesar del crecimiento económico de los últimos años. Sudáfrica es considerado dentro de los países emergentes junto con Brasil, India, China, su PNB representa casi el

40% del PNB total de África. Es el mayor productor y exportador de oro, platino y cromo, y el cuarto productor de diamantes del mundo. El país produce 80% del platino mundial y posee también el 60% de las reservas globales de carbón. Sudáfrica cuenta con diversas industrias de fabricación y es el líder mundial en varios sectores especializados, entre ellos los de materiales rodantes ferroviarios, combustibles sintéticos y equipamiento y maquinaria minera. Sin embargo, gran parte de la población no tiene un acceso adecuado a agua corriente, electricidad, educación o sanidad, sólo hay un médico por cada 4.219 habitantes, etc. La tasa de desem-

pleo oficial es del 25,20%, la real llega al 45% afectando mayoritariamente a la población negra (85%), la tasa de desempleo juvenil población total (15-24 años de edad) es del 48,2%. Según el Banco Mundial Sudáfrica tiene el mayor coeficiente Gini del mundo, que mide la desigualdad económica dentro de un país, es decir el país tiene el índice de mayor desigualdad entre ricos y pobres del mundo.

Por el lado de la nueva burguesía burocrática negra los hijos de Mandela se están disputando la fortuna de éste. Ramaphosa, líder del CNA que participó de las negociaciones de paz es hoy millonario y miembro del consejo de administración de Lonmin, la empresa británica dueña de la mina de Marikana. Khulubuse Zuma, sobrino de Jacob Zuma, y Zondwa Mandela, nieto de Nelson Mandela, eran los administradores de la mina de oro Aurora y han sido acusados de no pagar a los trabajadores y de enriquecerse mediante la venta de activos de la mina, etc.

El 16 de agosto de 2012, en la mina Marinaka 40 mine-



Mandela con el genocida De Klerk



La masacre de Marikana

ros murieron por los disparos de la policía, pedían mejores condiciones de trabajo y aumento de salarios. La gran mayoría de las masas negras siguen viviendo dos décadas después bajo el apartheid.

Podemos ver cómo el imperialismo y la reacción levantó un personaje, y todo un plan, para que cumpliera su papel. Contener la rabia de las masas y la revolución.

OTROS PROCESOS DE PAZ

Es importante ver cómo el imperialismo y sus ONG's se están moviendo en los "procesos de paz y reconciliación". En 1994 se desarrolla el proyecto Do No Harm -DNH- (en español "No hacer daño") por el equipo Collaborative for Development Action -CDA, desarrollada por el imperialismo yanqui. Hoy el enfoque de "no hacer daño" es el empleado por todas las ONG's que trabajan en los "procesos de paz". Vemos cómo el imperialismo va aprendiendo y refinando sus intervenciones. Las ONG's en Nepal van a tener un papel importantísimo preparando las condiciones de la capitulación de Prachanda.

El imperialismo noruego ha tenido y tiene un papel importante en diferentes "procesos de paz". El gobierno de Colombia y las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) solicitaron al imperialismo noruego que fuera sede de la primera ronda formal de negociaciones.

El Estado noruego ha participado en los "procesos de paz" en todo el mundo. En 1993, se celebran en Oslo (Noruega) y en secreto las negociaciones para la declaración que estableció el reconocimiento mutuo entre Israel y la Organización para la Liberación de Palestina. El Estado noruego va a crear *Unidad de Paz y Reconciliación* a la que destina un presupuesto específico para sus proyectos. En 1993 también se presentan las cartas de paz en el Perú y en 1993 Mandela recibe el Premio Nobel en Noruega. ¿Coincidencias?!

Petter Skauen, de la ONG *Ayuda de la Iglesia Noruega* y que participó en las negociaciones entre el Gobierno y la *Unidad Revolucionaria Nacional Guatemalteca* (URNG), explica que "*Hay muchos noruegos que participan en representaciones de la ONU y en ONG's. Noruega*

es además el país con más misioneros por habitante. Hay mucho trabajo, una política de compromiso y de labores humanitarias". Noruega encabeza la lista del Índice de Desarrollo Humano (IDH) de la ONU. Otros procesos en los que ha estado presente el imperialismo noruego son: Sri Lanka, Malí, Guatemala, los Balcanes, Sudán, Filipinas y ahora en Colombia y también, por supuesto en el "proceso de paz" de Nepal. ¿Es casualidad que Josu Ternera (ETA) perseguido por el imperialismo español haya pasado por Noruega?

Noruega cumple el papel de imperialismo "bueno" y "modelo" para los pueblos del tercer mundo. Una tercera vía entre los imperialismos "malos" y la revolución comunista. No es de extrañar que Prachanda pusiera la meta de la "revolución" en Nepal llegar a ser la Suiza de Asia (otro imperialismo "bueno"). El imperialismo "bueno" (Suecia, Noruega, Suiza etc.) a la vez que se dedica a contener la revolución por el mundo también se dedica a participar de forma activa en la operación militar de la OTAN en Afganistán y en la destrucción de Libia.

El Estado Suizo es otro imperialismo que está participando de forma activa en los "procesos de paz y reconciliación" como forma de intervenir en los países donde actúa como mediador-impulsor de estos procesos. A su vez



Los negociadores de las FARC en Cuba, agosto de 2013

financia proyectos relacionados con estos temas. En este marco, apoya el "programa de promoción de la paz" de las ONG suizas. Como parte de su diplomacia de "la promoción de la paz" ha participado en Guatemala. También participa en el proceso de "paz" de Colombia. Como apoyo al "proceso de paz" el Ministro de Exteriores suizo, Didier Burkhalter, viajó a Colombia y afirmó que "*Suiza está dis-*

puesta, si así lo desean, a apoyar los esfuerzos postconflicto para construir una paz duradera en Colombia", el viaje del embajador incluían también Perú y Chile. Didier Burkhalter ya advirtió que la cooperación suiza debe encauzarse en la lucha contra la pobreza a una ayuda al desarrollo, advirtió: "*Ese paso tiene que ver con que el desarrollo respete los derechos de la población, de lo contrario, la inversión se convierte en un nuevo factor de empobrecimiento*". Por tanto, parte del "proceso de paz y reconciliación" también tiene que crear las condiciones para las inversiones imperialistas. Como parte de esto las ONG's se encargan de crear condiciones favorables para

las inversiones de las multinacionales suizas, alemanas, noruegas, suecas etc. además de las multinacionales yanquis.

En 2006 se editó el manual “*Práctica Empresarial Sensible al Conflicto: guía para la industria extractiva*”. La guía elaborada por International Alert, ONG con sede en Gran Bretaña y según su propio manual “dedicada a la construcción de la paz” señala que: “*La experiencia de las empresas en Angola, Burma, Colombia, Indonesia, Nigeria y otros lugares demuestra que invertir en países inestables plantea una serie de riesgos de conflicto armado. Proyectos petroleros, de gas y mineros inadvertidamente pueden disparar o sostener la violencia, o convertirse ellos mismos en foco de resentimiento. (...) El conflicto armado impone una serie de costos a las compañías. Un enfoque empresarial ‘sensible al conflicto’, que busque evitar estos costos mediante el desarrollo de estrategias informadas para el manejo de conflictos, es consecuentemente una opción estratégica para los gerentes de las compañías. Tanto a nivel local, a través de relaciones más positivas con los grupos de interés, como a nivel regional y nacional, las empresas pueden beneficiarse de la ausencia de conflicto o de un manejo más efectivo mediante una comprensión integral de todos los impactos del mismo.*” ¿A quién está dirigida la guía?: “*Práctica Empresarial Sensible al Conflicto: guía para la industria extractiva es una guía para operar en sociedades en riesgo de conflicto armado y está dirigida a gerentes de las filiales que trabajan en todo un rango de actividades empresariales, y también al personal de los departamentos de seguridad, relaciones exteriores y desempeño social de las casas matrices de las multinacionales*”. (Ver Recuadro: “Costos del con-

flicto para las empresas”)

Esta guía y todo el trabajo de investigación fue costea-do por el *Swiss Department for Foreign Affairs, Human Security Division; UK Department for International Development, Conflict and Humanitarian Affairs Division; Foreign Affairs Canada, Human Security Programme; y Swedish SIDA*.

Todo un manual para saquear las riquezas de los países del Tercer Mundo tratando de contener las luchas de las

Recuadro: Costos del conflicto para las empresas

Costos directos	Ejemplo
Seguridad	Pagos más elevados a fuerzas de seguridad estatales o privadas; tiempo de empleados que se gasta en manejo de la seguridad.
Manejo de Riesgos	Seguros, pérdida de cobertura, entrenamiento especializado del personal, movilidad reducida y mayores costos de transporte.
Material	Destrucción de propiedades o infraestructura.
Oportunidad	Interrupción de la producción, retrasos en importaciones
Capital	Incremento del costo de consecución de capital.
Personal	Secuestro, muerte, lesiones físicas; estrés, dificultades para contratar empleados; salarios más elevados para compensar el riesgo; costo del tiempo de gerencia invertido en proteger al personal.
Reputación	Campañas de boicoteo dirigidas a los consumidores, calificación de riesgos, precio de acciones, pérdida de competitividad.
Litigios	Procesos legales costosos y perjudiciales.

Costos Indirectos	Ejemplo
Humanos	Pérdida de vidas, salud, capacidad intelectual y física.
Sociales	Debilitamiento del capital social.
Económicos	Perjuicio a las infraestructuras financieras y físicas; pérdida de mercados.
Ambientales	Polución, degradación, agotamiento de recursos.
Políticos	Debilitamiento de instituciones, del estado de derecho, y del gobierno.

Fuente: adaptado de Nelson, J. (2000) *El Negocio de la Paz: El Sector Privado como Socio en la Prevención y Resolución del Conflicto* (Londres: International Alert, International Business Leaders Forum y Council on Economic Priorities).

masas por vías pacíficas (y ahorrar costos) y disputar esferas de influencia a la superpotencia yanqui y al socialimperialismo chino.

masas por vías pacíficas (y ahorrar costos) y disputar esferas de influencia a la superpotencia yanqui y al socialimperialismo chino.

En los diferentes “procesos de paz” también hay colusión y pugna entre las superpotencias y potencias imperialistas. Noruega, Suiza o Alemania están cumpliendo el papel que no puede hacer la superpotencia yanqui, presentarse como mediadores e impulsar los procesos de paz. Aunque el enfoque de las intervenciones de “no hacer daño” nace en las universidades yanquis, lo están

aplicando ONG's y organizaciones estatales relacionadas con otros imperialismos que no provocan el mismo odio y rechazo de las masas de todo el mundo que genera la superpotencia yanqui. Y si bien hay colusión entre los imperialistas cuando se trata de contener las luchas de las masas, los imperialismos alemán, noruego y suizo que están implementando los "procesos de paz" junto con la superpotencia yanqui, también hay pugna entre todos los imperialistas, incluyendo el socialimperialismo chino, y contra el imperialismo yanqui al cual están disputando los mercados.

En la Conferencia Internacional para promover la resolución del conflicto en el País Vasco participaron entre otros Gerry Adams, el "Mandela irlandés", y clave en los acuerdos de Paz de Belfast en 1998. La Conferencia está promovida por *Berghof Foundation, Conciliation Resources, The Desmond and Leah Tutu Legacy Foundation, el GIC, Lokarri* con el objetivo de promover un proceso de paz "inclusivo".



El traidor Mandela con los traidores de Irlanda, Martin McGuinness y Gerry Adams

Concilian Resources (CR) fue parte activa en la negociación y el "proceso de paz" entre el Estado Filipino y el Frente Moro (2012). En Bolivia, junto al fascista Evo Morales, el imperialismo alemán impulsa el *Programa de Apoyo a la Gestión Pública y Descentralizada y Lucha Contra la Pobreza de la Cooperación Técnica Alemana (PADEP/GTZ)* (2009) su objetivo es la "transformación pacífica de los conflictos sociales y políticos". También aquí aparece el concepto de inclusión como meta del trabajo de la fundación: "Después de un difícil proceso de elaboración de la Constitución y las negociaciones sobre la autonomía y el régimen electoral, las elecciones de finales de 2009 y principios de 2010 cimentaron la mayoría política del MAS [Movimiento al Socialismo]. Esto también definió los retos del futuro: a saber, continuar las reformas previstas de una manera inclusiva y ponerse de acuerdo sobre el marco jurídico para las disposiciones constitucionales respetando el imperio de la ley.", "es evidente que la calidad de la transformación de Bolivia dependerá del pluralismo y la inclusividad del proceso, pretendemos fomentar la capacidad para transformar los conflictos y participar en el diálogo y la reflexión más allá de las negociaciones alrededor de

la situación política inmediata". Además, por iniciativa del *Programa de Apoyo a la Gestión Pública Descentralizada y Lucha contra la Pobreza (PADEP)* de la *Cooperación Técnica Alemana (GTZ)*, se constituye un equipo técnico especializado en asesoramiento para la "gestión constructiva de conflictos y cultura de paz" en su Componente "*Gestión constructiva de conflictos*" que, desde 2007, es ejecutado por el consorcio *COMO-Berghof-GO-PA*. Gestión constructiva de conflictos, democratización, inclusividad, es decir conciliación de los antagonismos de clase.

Berghof Fundation: según su propia documentación se propone lograr una "paz duradera" en situaciones de conflicto. Está presente o ha intervenido en países como Líbano, Yemen, Bolivia, Colombia, Tailandia, India, etc. En su Manual "*Capacitación en Transformación de Conflictos*" se explica la importancia que han ido adquiriendo las ONG's en las últimas dos décadas: "En los últimos veinte años se ha producido un importante incremento en las actividades relacionadas con la prevención de conflictos y

la construcción de paz, en todos los niveles, involucrando a activistas locales, organizaciones internacionales de la sociedad civil y diplomáticos, entre otros actores. La capacitación en gestión y resolución de conflictos se ha convertido en una parte muy importante para la prevención de conflictos y en las actividades de construcción de la paz."

Además, se informa de cuáles son las principales instituciones que a nivel internacional forman a los activistas de la "paz", siendo mayoritariamente yanquis:

"En general, es posible distinguir institutos de capacitación profesional, que se especializan en cursos de formación elaborados a medida, y organizaciones en las que la formación es una pieza de sus estrategias (véase también *Arajärvi* 2007). Ejemplos de lo último (proveedores de formación profesional que con frecuencia tienen un componente de consulta estratégica y de análisis) son la *ONG con base en EE.UU. CDR Associates*, la *organización internacional Coverdale Institute*, la *organización Trascend de Johan Galtung* situada en varios

puntos de Europa y EE.UU. (particularmente, el Instituto de Rumanía para la Investigación y la Formación en Acción de Paz, PATRIR, por sus siglas en inglés), Responding to Conflict del Reino Unido o Partners for Democratic Change (centrada, principalmente, en el sudeste de Europa). Ejemplos de lo primero (organizaciones de resolución de conflictos, que también ofrecen cursos de formación cuando las circunstancias lo requieren) son la ONG de EE.UU. Search for Common Ground, Conciliation Resources e Internacional Alert del Reino Unido y Centre for Conflict Resolution de Sudáfrica.

Existen, además, formadores freelance [independientes] con diferentes especialidades. Muchos formadores (también conocidos como practicantes expertos) están afiliados a centros académicos, tales como Harvard Law School y Program on Negotiation (PON), el Institute for Conflict Analysis and Resolution (ICAR) de la Universidad George Mason de los EE.UU., el instituto holandés Clingendael Institute for International Affairs, el Austrian Study Center for Peace and Conflict Resolution y el Centre for Conflict Resolution de la Universidad de Bradford del Reino Unido, entre otros.

Un recurso muy útil para explorar éste amplio campo es el directorio de organizaciones de resolución de conflictos publicado por el Centro Europeo para la Prevención de Conflictos, que se actualizó en 2005. Las plataformas nacionales y las organizaciones-redes proporcionan también un buen acceso a los recursos de formación y a los cursos: entre ellos se encuentran la Association for Conflict Resolution de EE.UU., el Conflict Resolution Consortium de la Universidad de Colorado así como su página Web con recursos, la plataforma alemana Plattform Zivile Konfliktbearbeitung, la Swiss Peace Foundation, la European Initiative for Peacebuilding, o INCORE e INTRAC del Reino Unido.”

The Desmond and Leah Tutu Legacy Foundation, sigue trabajando en Sudáfrica en el empeño de la “reconciliación nacional”.

Como podemos ver los mismos nombres se van repitiendo en los diferentes “procesos de paz”. Vemos como coordinan el imperialismo, los capituladores y la reacción en todos estos procesos para que los Partidos Comunistas y las organizaciones revolucionarias capitulen y cómo el imperialismo ha ido afinando sus actuaciones.

NEPAL

En el año 2001 es cuando se redefine el papel de las ONG’s en su trabajo internacional. En el Tomo I de “Prácticas

sensibles a los conflictos y la paz: contribuciones conceptuales y ejemplos de aplicación” elaborado por encargo del Ministerio Federal de Cooperación Económica y Desarrollo (BMZ –Alemania) para su trabajo en Colombia se lee:

“Mientras antes, la cooperación al desarrollo fue definida como una actividad no política –aunque la motivación de ofrecer fondos para el desarrollo siempre ha sido política–, al principio del nuevo milenio se empezó una redefinición del desarrollo en el contexto de las estrategias nacionales e internacionales de seguridad (Duffield 2001). Un ejemplo es la reserva de ciertos fondos de desarrollo para ‘combatir las causas estructurales del terrorismo’ por unos gobiernos donantes después de los ataques del 11 de septiembre 2001. Al mismo tiempo, las organizaciones de desarrollo empezaron a asumir un papel más activo en las fases de ‘preconflicto’ y ‘posconflicto’, complementando y parcialmente reemplazando los esfuerzos diplomáticos de solucionar estos conflictos. Ejemplos incluyen el rol de la comunidad internacional en Kosovo y Timor del Este, pero también la reconstrucción posconflicto en Angola, Liberia y Guatemala.”

En 2003 las ONG’s comienzan a operar en Nepal bajo este nuevo enfoque.

Celebrada la II Conferencia Nacional del Partido del PCN (m) en “Un Mundo Que Ganar” (2001) y coincidiendo con la redefinición del papel de las ONG’s por el imperialismo, aparece una entrevista a Prachanda que resume el contenido y acuerdos de la Conferencia. El mismo Prachanda afirma que:

“El tema principal de la Conferencia fue la síntesis ideológica a partir de los últimos cinco años de experiencia de la Guerra Popular y el esbozo de la futura dirección de la Guerra Popular. La conferencia triunfó de lleno en este sentido, adoptando de forma unánime esta síntesis ideológica en forma del Camino Prachanda”.

Así pues Prachanda va a presentar su “nueva síntesis” del marxismo.

“El partido considera el Camino Prachanda como un enriquecimiento del marxismo-leninismo-maoísmo.”, “El Partido ha definido el Camino Prachanda en el contexto de Nepal como un nuevo eslabón de marxismo creativo, en oposición a los revisionistas de derecha y los dogmáticos sectarios”.

El resultado de este “desarrollo creativo” del maoísmo,

tan aplaudido hasta el año 2005 por el nuevo revisionismo, es la aceptación del pluripartidismo (2001) y la intervención del imperialismo en las zonas liberadas, a través de sus ONG's (2003).

Estamos en los años en los que Avakian levanta su bandera contra el “dogmatismo” y el “sectarismo”, a la que Prachanda se une con su “nueva síntesis” y el nuevo rumbo que toma la guerra popular en Nepal. El Camino Prachanda no es un pensamiento guía, no es el maoísmo aplicado a la realidad de Nepal, es un “*enriquecimiento de éste, es un “eslabón nuevo” del marxismo, es una “nueva síntesis”, es revisionismo. Prachanda va a aplicar en Nepal no sólo las ideas de Avakian sino también su lenguaje, incluida su “síntesis”. Hay que volver a la tesis de Avakian sobre su “verdad objetiva” para comprender en qué va a consistir el nuevo rumbo que toma la guerra popular en Nepal.*

Avakian rechaza la “verdad de clase” y la opone a “buscar la verdad en los hechos”. A imagen de las ciencias naturales, todos y todas las clases son iguales ante el estudio de la “verdad de los hechos”. Nosotros nos reafirmamos en que sobre la transformación revolucionaria de la sociedad sólo el proletariado tiene interés objetivo y consecuente para transformarla y abolir la propiedad privada, la explotación y la sociedad de clases. Que ante cada cuestión ideológica, política u orgánica sólo hay una posición de clase proletaria y no varias. Que el deber de todo comunista es defender la “verdad de clase” proletaria y llevar lucha a muerte contra la influencia de la burguesía en nuestras filas, contra el revisionismo, para Avakian es dogmatismo y desde luego nada democrático, para él es tratar de imponer ideas. Sobre el carácter de clase de las ideas, si éstas son burguesas o proletarias poco le importa.

Lo importante es no imponer, no ser sectario, no ser dogmático. De tal forma que el documento aprobado en la II Conferencia en Nepal “*fue adoptado de forma unánime mediante un debate vivo y democrático proletario de alto nivel, ha unificado al Partido sobre una nueva base.*” Además se había ampliado el trabajo de masas “*Para ampliar nuestros lazos con las masas, dimos importancia al desarrollo de diferentes organizaciones de masas, foros, etc. En este proceso, el Partido ha estado siguiendo la*

política de la solidez estratégica y la flexibilidad táctica con particular seriedad.” Avakian hablará de “núcleo duro” y “núcleo blando”.

Sobre esta flexibilidad táctica en 2001 se sanciona el pluripartidismo y en 2003 aparecen las primeras ONG's en las zonas liberadas que van preparando el camino del futuro “acuerdo de paz”.

Conciliation Resources (CR) sobre su trabajo en Colombia plantea los problemas y las alternativas que manejan las ONG's que trabajan en los “procesos de paz”: “La polarización causada por décadas de conflicto ha permitido el aislamiento entre grupos sociales. CR considera que es esencial fortalecer relaciones entre personas, al margen de sus diferencias sociales, políticas, culturales, económicas, geográficas, de género y edad. Promovemos el establecimiento de tales relaciones a través de un proyecto de ‘aprendizaje cooperativo’, en el que facilitamos el diálogo entre personas con varios tipos de perfil social y político con pares de otros países, para que trabajen juntas en torno a una meta común de construcción de paz.”

Esta tarea se va a culminar en 2005 de la mano del nuevo revisionismo, la reacción y de los imperialistas, principalmente el yanqui, a través de organizaciones como la

Swiss Federal Department of Foreign Affairs (Suiza) y la BMZ.



Prachanda con el primer ministro de Noruega

La cooperación internacional del imperialismo suizo (COSUDE) que forma parte del proceso de paz en Nepal explica su trabajo de la siguiente forma: “*La COSUDE aboga por una democracia pluralista descentralizada, por un gobierno transparente y está en contra de la impunidad del castigo y del despotismo, de la degradación, de la humillación y de la discriminación por género, afiliación étnica [sic], origen social o religión. Los programas de la COSUDE están en estrecha relación con procesos de cambios sociales estructurales, apoyándolos en distintos puntos temáticos fundamentales a fin de reducir la pobreza y contribuir al desarrollo. Por consiguiente, los programas siempre forman parte del contexto de conflictos sociales. Crean el espacio necesario para negociaciones sobre los distintos objetivos e intere-*

ses, promueven la participación de ciertos actores y excluyen a otros. Asimismo, apoyan a mujeres y a hombres desfavorecidos para que éstos puedan expresar y exigir sus derechos (empoderamiento). Consecuentemente, intervienen en las estructuras de poder existentes.” Además “Los programas de la COSUDE sensibles a los conflictos tienen como objetivo prevenir o ayudar a superar la violencia, al igual que apoyar modos constructivos de tratar los diferendos”. Tratar las diferencias de forma constructiva, no lo dice el nuevo revisionismo, es el imperialismo a través de sus aparatos el que se está expresando de la misma forma. Conciliación de clases. “Un enfoque sensible a los conflictos significa, pues, fomentar el comportamiento constructivo y desligarse de comportamientos destructivos. Probablemente, quien mejor ha explicado este enfoque ha sido Mahatma Gandhi.”



Prachanda con el representante del revisionismo chino, Ai Ping

Como ejemplo de cómo se mueve el imperialismo, en Colombia, años más tarde, vuelve a aparecer el imperialismo alemán. Entre julio de 2010 y junio de 2011, se lleva a cabo el proyecto “Estudio de procesos regionales de reconciliación en Colombia y la promoción de una política nacional de reconciliación” financiado por la Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) y realizado por la Fundación Friedrich Ebert en Colombia (FESCOL) y el Programa de Cooperación entre Estado y Sociedad Civil para el Desarrollo de la Paz (CERCAPAZ) de la GIZ.

Una vez negada la “verdad de clase”, denunciados los “dogmáticos” y “sectarios” (el PCP y su organismo de trabajo en el extranjero, el MPP) y capitulado ante la burguesía, a la que el “destilador” se niega a combatir bajo la excusa de que no hay que imponer ideas; no es casualidad que el objetivo del nuevo revisionismo coincidiera con el del imperialismo y su lenguaje con el de las ONG’s. Volvemos a ver cómo se expresan los imperialistas.

Sobre la reconciliación, y dentro del proyecto “Estudio de procesos regionales de reconciliación en Colombia y la promoción de una política nacional de reconciliación”, realizado por la Fundación Friedrich Ebert en Colombia (FESCOL) y el Programa de Cooperación entre Estado y Sociedad Civil para el Desarrollo de la Paz (CERCAPAZ) de la Deutsche Gesellschaft für Interna-

tionale Zusammenarbeit (GIZ), en uno de los documentos generados durante el proyecto, y recogiendo diversas interpretaciones dentro de las intervenciones en los “procesos de paz” recoge la siguiente: “La quinta y última definición interpreta la reconciliación como la construcción de comunidades. Esta visión no se enfoca en el nivel social sino individual, según el cual el conflicto rompe las relaciones entre individuos por lo cual la reconciliación significaría recobrar la confianza entre personas y reconstruir sus vínculos. Por esta razón, se centra en los cambios y transformaciones en el comportamiento individual”. Es importante resaltar que “esta visión no se enfoca a nivel social sino individual”, igual que el nuevo revisionismo no ve clases sino individuos, por eso niega la “verdad de clase” y sólo ve su propio pellejo. Las ideas ya no son de clase, son individuales, la unidad no se alcanza aplastando a la burguesía, ahora la unidad se alcanza

respetando al individuo, respetando sus puntos de vista, aunque éstos sean reaccionarios.

COSUDE, sobre el entendimiento entre partes enfrentadas, plantea lo siguiente: “Un acuerdo va tomando forma cuando los comportamientos y las actitudes de las partes se van modificando. (...) las actitudes se modifican cuando la polarización cede y por tanto, se abandonan algunas metas con el interés de lograr otras.” Los imperialistas, que como el revisionista Avakian, tratan de conciliar y poner a la clase obrera y a los pueblos del mundo a la cola de los intereses imperialistas ponen énfasis en las formas y los modos de actuación. Para conciliar es necesario que la “polarización” disminuya. Como el PCP nunca cesó de criticar, no capituló ante la burguesía y llevó la lucha de dos líneas hasta el final, consciente de que sólo hay una verdad de clase; como la unidad la entendió en lucha y sobre los principios y no conciliando sino “polarizando”, entonces comienza la campaña contra el PCP y su organismo generado en el extranjero usando el método de la injuria: “son sectarios”, “intentan imponer sus ideas”, etc., actualizado hoy con la etiqueta de “atacar a la guerra popular en la India”. En torno al 2001 en vez de abordar la lucha de dos líneas Avakian lanza la directiva de aislar la guerra popular en el Perú que muchos siguen aplicando hoy.

En el año 2005, consumada la traición del PCN(m), Avakian envía varias cartas a Prachanda que hará públicas en 2008 levantando la bandera de la lucha contra el “centrismo” que no era otra cosa que oportunismo. Incluso llega a criticar la unidad de Prachanda, del PCN (m) con los viejos revisionistas en un único partido unificado cuando él intentó lo mismo con el PCP y la LOD en el Perú. En 2009 ya hay organizaciones que se suben al carro de Avakian. La “lucha contra el centrismo” sólo era una forma de ocultar que la capitulación era la cosecha recogida por la aplicación de sus ideas en Nepal y el abandono del camino iniciado por el PCP en Perú. Era una forma de evitar el balance de lo aplicado en Nepal y sacar lección. En definitiva era una forma de hacer borrón y cuenta nueva.

Hoy Avakian y los capituladores, quienes son incapaces de luchar contra la burguesía, de llevar lucha de dos líneas franca y honesta, ni siquiera en reunión y cara a cara, y por ello en complicidad con los demás miembros del CoMRI impidieron que el PCP asista las reuniones, siguen hasta la fecha con sus ataques al PCP: “*Algunos camaradas se han negado a condenar, incluso hasta la fecha, al puñado de partidarios del PCP en el extranjero, cuyos ataques extremadamente virulentos en contra del camarada Avakian y el CoMRI solo encuentran su par en los excesos de sus fantasías sobre el actual estado de la guerra popular en el Perú.*” (Carta a los Partidos y organizaciones participantes del Movimiento Revolucionario Internacionalista, Mayo 2012).

Se puede observar pues cómo en las últimas décadas el imperialismo, principalmente el yanqui unido a otras

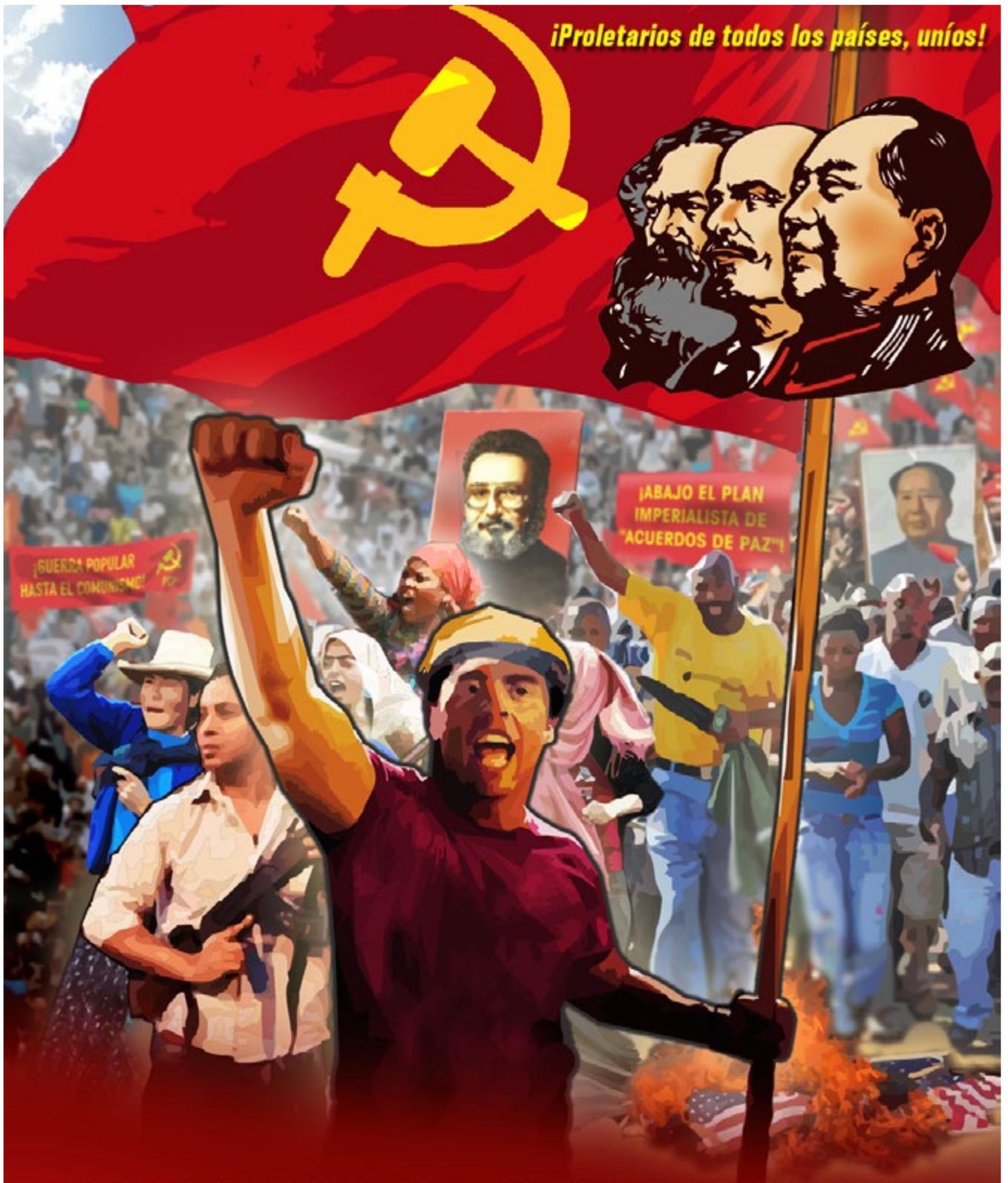
potencias imperialistas, junto con la reacción y el revisionismo ha desarrollado un plan de “acuerdos de paz” y capitulación. Este plan lo han ido perfeccionando. Perú ha sido la experiencia piloto y Nepal ha sido un éxito momentáneo del imperialismo, la reacción y el nuevo revisionismo. El imperialismo ha movido al nuevo revisionismo y a los capituladores para sus fines, muchos de los cuales capitularon en las cárceles de la reacción, Gerry Adams (IRA), Öcalan (PKK), Otegui y Josu Ternera (ETA), Mandela (CNA), la LOD en el Perú, etc., el plan apunta sobre todo a las guerras populares o luchas armadas dirigidas por partidos maoístas. Hay que sacar lección de todo esto para avanzar.

Es necesario desarrollar lucha de dos líneas, de forma franca y honesta, para aplastar y barrer todo este nuevo revisionismo, todas las convergencias con Avakian. Es necesario combatir el plan mundial del imperialismo, la reacción y el revisionismo de convertir toda lucha popular, principalmente las guerras populares y luchas armadas dirigidas por Partidos Comunistas, en luchas vendidas, ajustadas a los intereses del imperialismo. Luchas no por aplastar y barrer los estados imperialistas, no por instalar la Nueva Democracia y continuar ininterrumpidamente con la revolución socialista y las revoluciones culturales proletarias hasta el comunismo, sino por la dictadura burguesa bajo el manto de “socialismo del siglo XXI” o de democracia burguesa. Este es el plan de “acuerdos de paz”, de capitulación y amnistía, de cretinismo parlamentario, que ahora difunden con la ayuda del nuevo revisionismo, es decir, un revisionismo para cumplir el papel de instalar “partidos maoístas” de membrete.



¡Pueblos oprimidos, unirse para combatir resueltamente al imperialismo yanqui!, China 1964

¡Proletarios de todos los países, uníos!



**CONFERENCIA INTERNACIONAL EN MADRID, 19 DE OCTUBRE DE 2013
¡VIVA EL MARXISMO-LENINISMO-MAOÍSMO,
IDEOLOGÍA UNIVERSAL DEL PROLETARIADO INTERNACIONAL!**

Movimiento Popular Perú

Comité de Reconstrucción, Partido Comunista de Ecuador

Septiembre de 2013